

LA SOCIEDAD SALVADOREÑA EN TRANSICION DINAMICA DE SUS CAMBIOS ECONOMICOS

Segunda Parte

Mario López

I. CARACTERISTICAS DE LOS CAMBIOS ECONOMICOS EN CURSO.

En la primera parte de este artículo (en el No. anterior de esta revista) consignamos que los cambios que experimenta la sociedad salvadoreña se manifiestan tanto en la superestructura ideológica, jurídica y política, como en la base económica. Parte de esos cambios son recogidos en los Acuerdos de Paz, otros forman parte de la práctica concreta que se fue desarrollando en el transcurso de la guerra (variedad de formas organizativas de la población, prácticas autogestionarias, relaciones internacionales, gestión y ejecución de proyectos, etc).

Coincidentemente, desde la esfera gubernamental se ponen en práctica una serie de medidas, inspiradas en la avalancha neoliberal que recorre el mundo, impuestas burocráticamente desde las oficinas de la AID, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y otras instituciones multilaterales de crédito. **"La libertad económica y la actuación limitada del Estado"**, constituyen el eje central de tal propuesta que, aunque aparece como un enfoque macroeconómico, afecta todos los ámbitos de la vida social. Al respecto, en las conclusiones y acuerdos del Seminario Taller **"Integración y Desarrollo Alternativo en América Latina"**, se dice: **"El proyecto neoliberal impuesto por el NORTE no es sólo económico, sino de SOCIEDAD, que conlleva un estilo de DEMOCRACIA, ESTADO, INSERION INTERNACIONAL, MODERNIDAD Y GEO-CULTURA" 1/.**

Otro elemento que coincide con los anteriores es el desmoronamiento de un modelo de socialismo aplicado en Europa del Este y la ex-Unión Soviética, en donde a la propiedad estatal de los medios de producción se le quizo dar el carácter de máxima expresión de propiedad social socialista (problema central); se llevó a un exceso burocrático la planificación centralizada, anulando la iniciativa de

los trabajadores; se convirtió al partido en correa de transmisión de las decisiones de estado sobre las masas, y se descuidó la adecuada relación individuo-sociedad y la influencia de la tradición cultural. El desmoronamiento del llamado **"socialismo real"** ha dejado un vacío de propuesta a ofrecer por parte de la izquierda; y a proporcionado a la derecha argumentos que refuerzan su ofensiva ideológica neoliberal, que tiene como punto focal el ataque al Estado, y como objetivo, el reforzamiento del sector privado, mediante la transferencia de recursos de los países pobres a los ricos a nivel internacional, y de las masas empobrecidas a las oligarquías nacionales, a nivel de cada país.

No podemos dejar de mencionar que la revolución científico-técnica que vive hoy el mundo, ha jugado y sigue jugando un papel estimulante para los cambios. Esta revolución, dependiendo de como se incorpore al **"hacer social"**, sirve para reforzar el modelo concentrador y excluyente de **"capitalismo salvaje"**, de inspiración neoliberal, o puede contribuir a un proyecto de sociedad justa, próspera y libre ya que hay avances que pueden servir y son susceptibles de ser asimilados por los sectores populares.

No podemos olvidar también, que nuestro proceso de transición se da en el marco de un nuevo orden internacional en el que ha desaparecido la confrontación este-oeste, se profundiza la contradicción norte sur, y el conjunto de relaciones internacionales son regidas por patrones capitalistas fundamentalmente neoliberales, aunque también modificados por la formación de grandes bloques económicos. Cuenta también, ver los efectos y los límites del neoliberalismo, tanto a nivel internacional como nacional.

2. LO ECONOMICO, ELEMENTO CONTROVERSIAL DE LA TRANSICION.

En los factores que afectan la transición, lo económico

se convierte en un eje central y el elemento más controversial de la misma, a pesar de que ha sido la principal causa de la guerra. Esta realidad se fue poniendo de manifiesto, desde un inicio, en las negociaciones de paz. En las reformas constitucionales acordadas en México, en abril de 1991, se incluyeron todos los contenidos de la "Agenda de Caracas" menos el **económico**. Al concluir los Acuerdos de Paz, esta temática continuó revelando esa realidad controversial; como se aprecia en el preámbulo del Capítulo V; en él se dice:

"Si bien la filosofía u orientación general de la política económica del gobierno, **que el Frente no necesariamente comparte**, ambas partes coinciden en la necesidad de ofrecer algunas orientaciones básicas que permitan generar la estabilidad social necesaria en el período de transición, consolidar la paz y avanzar hacia la reunificación de la sociedad salvadoreña".

Todo fue discutible en la negociación, menos la filosofía u orientación general de la política económica. Para eso no hubo correlación o respaldo suficiente, los dogmas neoliberales son la doctrina universal y los gobiernos y la mayor parte de fuerzas que respaldan la solución negociada han adoptado y defienden esa doctrina.

Aún con la limitación aludida, los acuerdos económico-sociales, han sido objeto de enorme resistencia. Ha sucedido con la transferencia de tierras, con la participación de la empresa privada en el Foro Económico y Social, con el crédito para el sector agropecuario y para la micro y pequeña empresa; y también, con las "medidas para aliviar el costo de los programas de ajuste estructural". Se escamotean las "modalidades para la cooperación externa directa destinada a impulsar proyectos de asistencia y desarrollo de las comunidades", así como el Plan de Reconstrucción Nacional, se ha inclinado más a reforzar los programas de apoyo al modelo neoliberal que al "desarrollo integral de las zonas afectadas por el conflicto, la atención de las necesidades más inmediatas de la población de esas zonas", "fomentar la creación de oportunidades de empleo masivo y el aumento de la producción de alimentos básicos". A pesar de que los aspectos mencionados son objetivos principales y de atención especial, según los Acuerdos de Paz.

En el ámbito económico, el gobierno tiene un proyecto bien definido y bien defendido; mientras del lado popular la propuesta no aparece muy clara. Sobre el particular, Rubén Zamora afirma: "La derecha tiene proyecto, el neoliberalismo, y la izquierda no"; "No creo que en lo inmediato tengamos que hacer la construcción del modelo, perderíamos el tiempo, haríamos un refrito del modelo soviético o del modelo de desarrollo hacia adentro".. "deberíamos trabajar quizá dos o tres años, conscientes de que no tenemos modelo, pero muy atentos a que tenemos que elaborar, construir o discutir políticas que nos dan la base para la construcción del modelo". /2. Zamora reconoce sólo aspectos políticos de la transición, lo económico para él es la transición postergada. /3.

Sobre el particular, habría que distinguir entre tener modelo y si existe o no transición en lo económico. Aún en la izquierda la opinión todavía es dispersa. En lo relativa a si la transición actual comprende lo económico, veamos lo que dice Joaquín Villalobos: /4.

"El país fue cambiando en su base económica: el latifundio está bastante reducido y extinguido prácticamente en algunas zonas, surgió y creció el cooperativismo, aparecieron las remesas familiares producto de la migración de trabajadores y se convirtieron en el primer ingreso nacional, la población urbana se convirtió en dominante y creció enormemente el sector informal representando en su conjunto un sector productivo y empleador determinante para el país. Están dadas las condiciones para dar la batalla por la democratización de la propiedad y el crédito a partir de los sectores económicos, asegurando así una verdadera libre competencia".

Mientras tanto, Aquiles Montoya, plantea aspectos como los siguientes: /5.

"La nueva economía popular en general surgió, pues, como estrategia de sobrevivencia de los pobres ante la guerra y ante el efecto devastador en los pobres de los programas de estabilización y ajuste..... No es un modelo alternativo al modelo neoliberal que se busca implementar en el país. Si logra consolidarse y desarrollarse, la nueva economía popular coexistirá con el sector moderno o capitalista de la economía".

Aspecto relevante de esa “**Nueva Economía Popular**”, son los proyectos autogestionarios en los asentamientos de refugiados y desplazados. Este tipo de experiencias, encajan en lo que Orlando Núñez tipifica como la revolución autonómica y autogestionaria, de respuesta a las crisis tanto del socialismo estatista como del mundo capitalista. Al respecto sostiene:

“El mundo contemporáneo sin embargo sigue su marcha, comenzó con la revolución francesa (la revolución de la igualdad política), continuó con la revolución bolchevique (la revolución de la igualdad económica), después tuvimos la guerra anticolonial y las revoluciones tercermundistas (la revolución de la igualdad política internacional), y ahora continúa con el nacimiento de las nuevas revoluciones sociales (las revoluciones de la fraternidad y de la solidaridad en el seno de la sociedad civil), anticapitalistas y antiautoritarias, que se gestan desde mayo 68 en el mundo capitalista y socialista: el rechazo al capital y al Estado, desde los movimientos sociales, la lucha por la autonomía y la autogestión”. _/6.

El examen del pensamiento en la temática económica de la transición, de personas que, podemos ubicar en el campo revolucionario y progresista, revela ya una gran dispersión.

Tratemos ahora de examinar otro campo de pensamiento alrededor de esta temática: El Presidente Cristiani en su discurso pronunciado en Chapultepec con motivo de los acuerdos de paz, dice lo siguiente:

“Nos quedaríamos injustamente cortos si viéramos sólo hacia el pasado inmediato para medir la magnitud de lo que ocurre en El Salvador. De un tiempo a esta parte, la crisis en que se vio envuelta la sociedad salvadoreña, en el último decenio, no surgió de la nada ni fue producto de voluntades aisladas. Esta crisis tan dolorosa y trágica tiene antiguas y profundas raíces sociales, políticas, **ECONOMICAS** y, **Culturales**”.

Refiriéndose a los acuerdos reconoce: que “se han acordado principios y directrices en lo que respecta a las cuestiones **económicas** y sociales, incluso aquellas relativas a la tierra, y se han establecido mecanismos para el seguimiento de estos asuntos”.

Asume, incluso, una convicción personal de la importancia de este aspecto, cuando dice: “De nuestra participación en situaciones que han provocado conflictos internos, o problemas de derechos humanos, hemos aprendido que a menudo hay un sustrato de dificultades en lo que respecta a la participación política y la **EQUIDAD ECONOMICA**”.

De todo lo dicho por Cristiani en su discurso quedan algunas incógnitas importantes:

¿Cuales son las “antiguas y profundas raíces” económicas de esta crisis tan dolorosa y trágica? La duda nos asalta más cuando tanto fuerza armada, gobierno e indudablemente empresa privada se opusieron a la reforma del artículo 105 de la Constitución, que dió al traste con la segunda fase de la reforma agraria; artículo que garantiza la propiedad privada de una misma persona hasta una extensión máxima de tierra rústica de doscientas cuarenta y cinco hectáreas; a pesar de que este tipo de medidas no es materia constitucional en otros países.

También en el proceso negociador hubo oposición cerrada a que el Plan de Reconstrucción Nacional se elaborara en forma concertada. Lo que en esta materia se logró en los acuerdos se limita a que el gobierno presentara al FMLN, dentro de los treinta días siguientes a la firma del cese del enfrentamiento armado, el Plan de Reconstrucción Nacional elaborado por el gobierno para que le hiciera observaciones, cuestión que se cumplió; aunque quince días antes de darlo a conocer al FMLN, se dio por iniciado el plan, en su fase de contingencia, estableciendo “el marco de acción, principios, objetivos, población beneficiaria y ubicación geográfica de la etapa de contingencia del Plan de Reconstrucción Nacional (PRN), así como los mecanismos operativos y el procedimiento de la asignación de fondos para dicha etapa”. Para entonces ya se había creado por decreto la Secretaria de Reconstrucción Nacional, aunque la unidad ejecutora de la fase de contingencia quedó en manos del organismo de contrainsurgencia (CONARA), nombrándose además como Secretaria de Reconstrucción Nacional a la misma persona que durante los últimos años de la guerra había dirigido CONARA. Cuando el plan fue presentado al FMLN, todo lo anterior eran hechos consumados. Las

recomendaciones y sugerencias que le quedaban al FMLN por hacer, para que fueran tomadas en cuenta, estaban limitadas. Todo lo ya aprobado, con carácter de ley, era terreno vedado.

Es indudable la negativa a concertar, y a reducir al máximo los márgenes para tomar en cuenta recomendaciones y sugerencias del FMLN, así como "la de los diferentes sectores de la vida nacional, a manera que dicho plan refleje la voluntad colectiva del país". Desgraciadamente ni organizaciones profesionales, ni universidades, ni centros de investigación, (que yo sepa), han presentado "recomendaciones y sugerencias" a la Secretaría de Reconstrucción Nacional o al Ministerio de Planificación.

Me he detenido bastante en lo relativo al Plan de Reconstrucción Nacional, por que es un elemento clave para los cambios económicos; como ya señalé antes, con él la comunidad internacional se ha comprometido con un apoyo de \$800 millones, y el Secretario General de la ONU se ha comprometido a nuevas gestiones para incrementar el fondo de compra de tierras. Este apoyo internacional, por diversas situaciones, no podrá prolongarse en el tiempo, y difícilmente la oportunidad de hoy (aporte a la paz y la reconciliación) podrá repertirse. Si las circunstancias actuales no se aprovechan adecuadamente habremos perdido los salvadoreños una oportunidad única. Es por eso que debemos prestarle la mayor atención y buscar influir en el desarrollo positivo del mismo.

3. EL DISCURSO OFICIAL ACERCA DE LO ECONOMICO-SOCIAL EN LOS ACUERDOS DE PAZ.

Llama a preocupación que, con motivo de la conferencia "Reconstrucción en tiempos de Transición", desarrollado los días 11 y 12 de enero de este año, el Presidente Cristiani considere, en su discurso, que "**nuestro país fue uno de los últimos laboratorios de la guerra fría**" y no aludiera ya a "las antiguas y profundas raíces sociales, políticas, ECONOMICAS y Culturales, que están a la base de esta crisis tan dolorosa y trágica" como lo reconoció en Chapultepec, ni en el reto histórico actual.

Nuestra sorpresa se acrecienta cuando seis días más tarde, en un mensaje a la nación ampliamente difundido, define el reto histórico actual de otra manera. Comparemos los dos discursos:

**Presidente Cristiani.
12 de Enero de 1993.
Conferencia "Reconstrucción en Tiempos de Transición".**

"Tenemos ante nosotros el **GRAN RETO HISTORICO** de construir una sociedad que equilibre saludablemente tres valores esenciales para la vida en comunidad: la libertad, la justicia y el orden" "lo que garantizará de veras la paz es, que haya suficiente libertad para que la justicia pueda desarrollarse sin violencia; suficiente justicia para que el orden no sea una camisa de fuerza de la libertad y suficiente orden para que la justicia se potencie y se consolide sin caer en las tentaciones del revanchismo y de la anarquía".

**Presidente Cristiani
18 de Enero de 1993.
Mensaje a la Nación "EL NUEVO RETO DE NUESTRA HISTORIA: LOGRAR EL DESARROLLO CON EQUIDAD".**

"EL RETO ACTUAL": "Para poder comprender esta nueva etapa de nuestras historia debemos establecer claramente los tres objetivos que orientarán nuestras acciones. "El primero es consolidar la paz y la democracia"; "El segundo objetivo es el de consolidar el estado de derecho para dar mayor seguridad a la población". "El tercer objetivo: Elevar el nivel de vida".

Por qué, con seis días de diferencia, el presidente Cristiani, define el actual reto histórico de la sociedad salvadoreña de dos maneras diferentes: una para un público selecto y otra para la nación entera. En el primero no mencionó la palabra economía y/o

desarrollo económico; en el segundo hay referencias interesantes de analizar en estos aspectos, lo cual haremos a continuación, comparándolo con los contenidos del Plan de Desarrollo Económico y Social 1989-1994.

PRIMERA COMPARACION

PLAN DE DESARROLLO

“El Plan de Desarrollo Económico 1989-1994, tiene como objetivo rescatar la economía salvadoreña de su crisis, reflejada en grandes desequilibrios macroeconómicos, bajo crecimiento y una limitación de la actividad privada productiva causada en gran medida por un Estado interventor y distorsionador. En adición, diez años bajo una agresión terrorista”.

DISCURSO DEL 18 DE ENERO/93

“Las malas políticas económicas del pasado, la enorme destrucción causada por el conflicto armado, el alto costo de la paz, con la creación de nuevas instituciones democráticas nos obligaron a posponer algunos resultados sociales y económicos pues el logro de la paz era indispensable”.

SEGUNDA COMPARACION

PLAN DE DESARROLLO

“El gobierno de El Salvador ha diseñado el Plan de Desarrollo Económico y Social cuyo énfasis está orientando a establecer un sistema de economía social de mercado, enmarcar el rol del Estado en una función normadora, abrir la economía al exterior y lograr las condiciones para mantener un crecimiento robusto y sostenido a través del tiempo”.

DISCURSO DEL 18 DE ENERO/93

“Entre 1989 y 1992 se establecieron las bases de una economía social de mercado, pusimos énfasis en estabilizar la economía y en la atención de los sectores más pobres”. “Hoy podemos decir que la economía se ha estabilizado y se ha iniciado un período de crecimiento sostenido”.

TERCERA COMPARACION

PLAN DE DESARROLLO

“La estrategia global para el desarrollo social”... “requiere de un esfuerzo sólido y persistente que conduzca, por una parte un crecimiento económico sostenido que haga posible elevar la calidad de vida de toda la sociedad salvadoreña”. Esto a partir de “**un Estado subsidiario** que asuma en forma eficiente aquellas responsabilidades que no pueden o no deben ser absorbidas por personas o grupos intermedios; y un sector privado dinámico, participativo y solidario”.

DISCURSO DEL 18 DE ENERO/93

“Pero a partir de 1993 se debe comenzar una nueva etapa en lo económico y social. Debemos concentrarnos en lograr que la economía crezca a tasas altas, dado que esto permitirá la creación de más empleos, que haya una mayor estabilidad de precios y que toda la población viva mejor. Pero también se seguirá simultáneamente una política muy activa para lograr una mayor equidad y una mayor justicia social”.

Es grande la tentación de extendernos a otros aspectos del análisis y es bastante trabajoso restringirnos al tema que nos ocupa. Aun en el terreno del pensamiento económico, dan ganas de cotejar hasta donde el Plan de Desarrollo Económico y Social 1989-1994 es compatible con la doctrina de la economía social de mercado, a la cual se dice está orientado; también, si el mensaje del 18 de enero es correspondiente con las tesis del Desarrollo con Equidad que la CEPAL propone. Sustrayéndonos a esas tentaciones tratemos de hacer una lectura de los documentos comentados:

- a) A pesar de su discurso de Chapultepec, el Presidente sigue ignorando las causas económicas de carácter estructural que dieron origen a la guerra civil, aunque persistían cuando inició su mando y continúan presentes en la actualidad.

Casi no da ningún valor a lo económico para "la reconciliación en tiempos de transición".

- b) Considera que su modelo de desarrollo ha logrado el milagro de la estabilización de la economía y que ya se ha iniciado un período de crecimiento sostenido. Llegando a sugerir que el milagro pudo haberse logrado antes, porque causas como "las malas políticas del pasado, la enorme destrucción causada por el conflicto, y el alto costo de la paz, con la creación de nuevas instituciones democráticas, nos obligaron a posponer algunos resultados sociales y económicas".

Según parece, en el pensamiento del gobierno se ha reforzado el apego al modelo neoliberal que impulsa.

4. SOBRE EL "PLAN DE DESARROLLO ECONOMICO Y SOCIAL 1989-1994"

Aunque para muchos es conocido el modelo, al cual se aferra el actual gobierno, no está demás referirse a él en el contexto del presente trabajo, ya que es un importante obstáculo a vencer para la transición hacia un nuevo orden justo, prospero y libre para toda la sociedad salvadoreña.

Es reiterativo hasta la saciedad, en el mencionado plan, calificar de pernicioso un estado interventor y distorsionador; así como lo importante de limitar el rol del estado a una función normadora para que el sector privado desarrolle sus actividades libremente; también que, lo más acertado es dejar que el mercado libre asegure la mejor asignación de recursos; y de "dirigir hacia el sector privado aquellas funciones productoras que no le competen al Estado y/o que entorpecen la libre iniciativa de los individuos"; lo mismo que la importancia de estimular la eficiencia y competitividad como un camino para lograr una apertura del comercio externo salvadoreño.

Los postulados a que se alude, son los mismos que el pensamiento neoliberal impone a través de AID, el FMI, el Banco Mundial y otras instituciones multilaterales de crédito. Paradójicamente, en El Salvador, esa imposición se realiza con la cobertura de un discurso nacionalista. Herman Rosa al respecto dice: 7.

"En el caso de las transformaciones promovidas a través de la asistencia clasificada oficialmente como económica y canalizada a través de la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID) en El Salvador, resalta en un primer momento, el apoyo brindado al proceso de reforma agraria, y posteriormente, a la transformación global de la economía desde una óptica que privilegia la orientación hacia los mercados extrarregionales y que le asigna al sector privado, el papel protagónico en el proceso de desarrollo"... una nueva institución del sector privado creada bajo sus auspicios en 1983, la Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES), pasa a ser la instancia clave de AID para lograr hacer avanzar su objetivo de transformación global de la economía salvadoreña".

"En efecto, FUSADES logra aglutinar a la mayor parte del sector privado en torno a una estrategia económica congruente con la visión de AID (apertura, desregulación, privatización y promoción de exportaciones), que luego al

ser asumida por el partido ARENA comienza a impulsar agresivamente desde el gobierno a partir de junio de 1989, bajo la presidencia de Alfredo Cristiani y por un gabinete económico estrechamente ligado a FUSADES, y en un marco de relaciones muy armoniosas con AID”.

Del modelo económico del gobierno de ARENA, transcribimos un elocuente párrafo del Capítulo IV del Plan:

“...la estrategia de acción busca reducir el tamaño del Estado, aumentando su eficiencia por un lado y reduciendo su participación en las funciones productivas por otro. Consecuentemente, el Estado no decidirá políticas de producción, empleo, precios e ingresos, ya que el proceso de reorientación económica lo aleja en forma gradual, pero firme, del dirigismo y paternalismo que lo caracterizó durante la última década. El cambio del rol estatal comienza otorgándole responsabilidades normadoras para que el sector privado desarrolle sus actividades libremente según las ventajas que le da el mercado. Bajo esta filosofía se han diseñado las políticas de sustentación del Plan de Desarrollo Económico”._8.

Si se coteja el Plan del gobierno de ARENA, con los dogmas neoliberales, asumidos por AID, el FMI y el BIRF, encontramos una enorme coincidencia.

5. EL PENSAMIENTO NEOLIBERAL.

Con un discurso nacionalista se impone un modelo no neoliberal dictado desde el exterior y, a pesar del impacto que esas ideas están ejerciendo en nuestra sociedad, poco conocimiento se tiene sobre ellas, fuera de una pequeña élite de investigadores; por ello, considero necesario hacer unas breves alusiones al respecto:

Los esposos Milton y Rosa Friedman son, de acuerdo a mi criterio, los principales exponentes de esta línea de pensamiento. Su libro “La Libertad de Elegir”_9 recoge los aspectos principales de esta doctrina. En el prefacio del mismo se dice:

“La libertad de elegir trata el sistema político de un

modo simétrico al económico”. “Ambos se consideran mercados en los que el resultado se determina a través de la interacción de personas que persiguen sus propios intereses individuales (entendidos con un criterio amplio) en vez de los objetivos sociales que los participantes juzgan ventajoso enunciar”.

A partir de los problemas de la economía norteamericana, los esposos Friedman, recurrieron a dos grupos de ideas que, consideran, llevaron a los Estados Unidos al milagro económico y político que lo convirtieron en potencia mundial: la de la “Riqueza de las Naciones”, de Adam Smith, y la Declaración de Independencia. Concluyen que “el hallazgo clave de Adam Smith consistió en afirmar que “todo intercambio voluntario genera beneficios para las dos partes y que, mientras la cooperación sea estrictamente voluntaria, ningún intercambio se llevará a cabo, a menos que ambas partes obtengan con ello un beneficio. La coerción y la violencia de la libertad para conseguir la cooperación entre individuos que se puedan beneficiar de ésta no es necesaria...” “al perseguir sus propios intereses, el individuo promueve a menudo los de la sociedad de un modo más efectivo que cuando intenta directamente promoverlos”. En otra parte reafirma: “La libertad económica es un requisito esencial de la libertad política. Al permitir que las personas cooperen entre sí sin la coacción de un centro decisorio, la libertad económica reduce el área sobre la que se ejerce el poder político que pudiera producirse”.

En el análisis de los esposos Friedman se llega al colmo de sostener que la depresión de los años 30 se produjo por el fracaso del Estado en un área - la monetaria-; considera un mito interpretar la depresión como un fracaso del sistema capitalista de libre mercado y que ese mito llevó a reemplazar el concepto “de que el papel del Estado consiste en servir de árbitro para impedir que los individuos luchan entre sí, por la concepción del Estado como padre que tiene el deber de obligar a algunos a ayudar a otros”. Sacan como conclusión, (refiriéndose a Estados Unidos) que “la experiencia de los últimos años -crecimiento menor y disminución de la productividad- suscita la duda de si la inventiva privada puede continuar superando los efectos desvirtuadores del control gubernamental”.

Tales afirmaciones de los esposos Friedman no resisten el rigor científico; sin embargo ante la pérdida de la hegemonía norteamericana en el mundo capitalista, el creciente déficit fiscal, déficit comercial y el exagerado y hasta hoy insoluble endeudamiento de los Estados Unidos; el gobierno de Ronald Reagan asume las recetas neoliberales (en lo que le conviene al gran capital) y, en nombre de "la libertad de elegir", lo impone al pueblo norteamericano y a los países del tercer mundo. Margaret Thatcher hace otro tanto en el Reino Unido.

En El Salvador, el modelo neoliberal aparece tardíamente, como política gubernamental, con relación a su inicio en otros países de América Latina. Aunque FUSADES es creada en 1983 no es sino en 1986 que se hace presente a nivel gubernamental con el primer paquete de ajuste del gobierno de Duarte. Es el gobierno de ARENA, quien a nombre del nacionalismo, lo asume plenamente. La privatización de empresas del Estado, en beneficio de un pequeño grupo de empresarios, es uno de los filos principales; banca, instituciones educativas, etc. son transferidas; otras son suprimidas como el IRA, etc. Se modifica el sistema impositivo manteniendo su carácter regresivo, imponiendo al consumo un peso aun mayor de los ingresos del Estado y reduciendo (incluso suprimiendo) impuestos al capital exportador, etc.

6. VIABILIDAD DEL MODELO NEOLIBERAL.

Para los centros de poder económico mundial la década de los 80 significó una fabulosa transferencia de capital desde los países pobres. Procedentes de Centroamérica, "La suma de utilidades e intereses en 1980-1990, más el financiamiento del déficit en la balanza comercial que totalizaron 24.338 millones de dólares, excedieron los ingresos netos de capital que fueron de 20.928 millones de dólares en la década mencionada"._10.

El gran capital nacional también recibe beneficios de la política neoliberal: se privatizan a bajo costo empresas rentables, se utilizan los fondos públicos para sanear empresas estatales no rentables para después venderlas a precios de remate; mientras esos fondos públicos se obtienen de los impuestos que se le imponen a las grandes masas (IVA) y se le

reducen o suprimen impuestos al gran capital, se liberan de aranceles a las importaciones y los precios al público se dejan al "libre juego de las fuerzas del mercado", a pesar de la estructura oligopólica que impone dichos precios al público.

Hay pues poderosos sectores que defienden todavía el modelo neoliberal, lo cual es un fuerte obstáculo en la transición a una sociedad más justa.

Pareciera, por una parte, que el modelo puesto en práctica por el gobierno de ARENA es imbatible, y por otro, que, además de eso, en lo económico no ha pasado nada y no puede pasar nada. A simple vista, la transición económica está postergada como afirma Rubén Zamora. Pero ni lo uno ni lo otro son ciertos. Hagamos al respecto las siguientes consideraciones:

- a) Sobre la supuesta estabilización lograda y el inicio de un período de crecimiento sostenido.

El viernes 22 de enero (cuatro días después del triunfalista discurso del presidente), el Partido Demócrata Cristiano, sostenía en conferencia de prensa que "la inflación para 1992 el gobierno contempló ubicarla en un 8% y que en diciembre se conoció que había alcanzado el 25%; que las exportaciones alcanzaron un déficit de 1015 millones de colones y que el déficit fiscal llegó a 5.6%. "Esto no constituye estabilización", sostienen, "si bien hay crecimiento, este no beneficia al sector más pobre y la extrema pobreza se ha incrementado".

La Universidad Centroamericana José Simeón Cañas, por otra parte, señala que el incremento salarial anunciado en el discurso no compensa el crecimiento de los precios desatado por las medidas de contingencia que el gobierno tomó tras la implementación del IVA y el incremento de tarifas de algunos servicios públicos. Señala, además, que "de acuerdo a estimaciones gubernamentales, el déficit fiscal pasará de representar el 5.6% del PIB en 1992 a representar el 6.9% en 1993, y más del 70% será financiado por donaciones y préstamos externos"._11.

- b) A la altura en que el modelo se introduce a fondo en El Salvador (1986), su aplicación en la mayoría

de países latinoamericanos había producido ya efectos perniciosos. Numerosas declaraciones existen al respecto, veamos algunas:

i. "Debido a persistentes desequilibrios en el sector externo- y a la ausencia de nuevos flujos de capital- muchos, si no todos los países de la región, están siendo forzados a adoptar programas de ajuste que están afectando notablemente los niveles de importación, el nivel de actividad económica, el empleo y los niveles de vida. Un ajuste dramático y de consecuencias socio-económicas negativas, parece haber llegado a ser común en América Latina". "Las pérdidas en producción e ingresos inherentes a esta situación son dramáticas.

Valiosos recursos productivos permanecen ociosos mientras los niveles de vida de grandes sectores de la población- particularmente de los pobres, continúan en descenso"._/12.

ii. A principios de los ochenta dos tercios de la población centroamericana no cubrían sus necesidades elementales". Para 1992 "todo indica que la situación lejos de mejorar, se agrava. Ahora tres cuartas partes de la población centroamericana producen poco o nada y no consumen nada"._/13.

c) Un análisis serio de la liberalización financiera y comercial en países como El Salvador, llevan a concluir, que conducen a una dinámica destructiva y excluyente, aún en el plano estrictamente económico. Al respecto veamos lo que un trabajo de Adolfo Acevedo Vogl sostiene al respecto:

"Se precisa de un amplio desarrollo de economías externas, positivas, y que no haya segmentación en el acceso a los recursos financieros, tecnológicos y humanos calificados, conjuntamente con una acción y apoyo consistente del sector público. De lo contrario, de hecho, sólo los sectores que actualmente operan en las actividades rentables y com-

petitivas, y tienen acceso segmentado a los recursos financieros, la tecnología, etc. tendrán posibilidades de sobrevivir y desarrollarse". En estas condiciones "solo una minoría absoluta de sectores tendrá posibilidades reales de sobrevivir y desarrollarse" "El resto será desestructurado y sufrirá exclusión estructural masiva de sus recursos productivos y su mano de obra será condenada a la marginalidad"._/14.

Los efectos perniciosos de los modelos neoliberales están llevando a algunos países a crisis de gobernabilidad; tales son los casos de Venezuela y Perú.

d) Tanto los efectos perniciosos del "capitalismo salvaje" neoliberal, como la falta de perspectivas que ofrecen a una real estabilización y reactivación económica van sumando fuerzas en contra de tales políticas. En las conclusiones y acuerdos del seminario taller "**Integración y Desarrollo Alternativo en América Latina**", se recoge que:

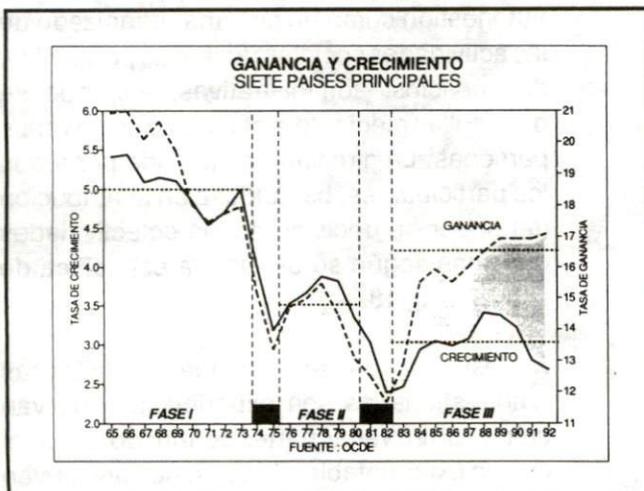
"Paralelamente, comenzaron a desarrollarse alternativas, sustentadas en principios diferentes e impulsadas desde centros de investigación (CRIES, PRIES, FLACSO, FONDAD, PACCA, CAPA, etc), movimientos sociales (sindicalistas, campesinos, pobladores de barrios, mujeres, jóvenes, indígenas, comunidades cristianas de base, ecologistas, etc) y partidos políticos (COPPPAL y Foro de Sao Paulo).

"Las propuestas alternativas a las del neoliberalismo, por lo general están identificadas con una perspectiva sustentada en: (i) una lógica económica que prioriza a las mayorías; (ii) el respeto al rol promotor y social del Estado; (iii) una reinserción internacional que priorice el desarrollo **DESDE ABAJO y DESDE ADENTRO**; (iv) promueve primero el desarrollo socio-económico y luego el pago de la deuda; (v) fomenta la

solidaridad entre los sectores populares; (vi) plantea la necesidad de construir propuestas ideológicas y étnico culturales propias". /15.

En El Salvador, la temática de una estrategia alternativa de desarrollo tiene gran vitalidad en el debate; todavía está disperso el material, pero ya es apreciable y se hace necesario recogerlo y sistematizarlo. Por hoy es una tarea pendiente.

- e) Al mismo tiempo, en los propios centros del poder, se van mostrando limitaciones que tienen que ver con "el pensamiento neoliberal". El crecimiento de los "7 grandes" demuestra un retroceso desde el 89 (3.3% PIB del 89, 2.5% PIB del 90, 1% PIB del 91...). Los países más ligados a políticas neoliberales, Inglaterra y Estados Unidos, tuvieron el PIB más bajo en 1991 (respectivamente -2.2% y -1.2%). Esto a pesar de la enorme transferencia de recursos desde el tercer mundo principalmente por el pago del servicio de la deuda. El triunfo de Clinton en Estados Unidos y sus primeras medidas de política económica son muestras de ese agotamiento.
- f) Un análisis marxista de la evolución económica de los 7 grandes, muestra que en el período de las políticas neoliberales (década del 80) se va abriendo una brecha entre tasa de ganancia y tasa de crecimiento económico, cuestión muy problemática para la economía y políticas mundiales. El gráfico siguiente lo muestra: /16.



7. EL DEBATE SOBRE EL NEOLIBERALISMO: NECESARIO Y URGENTE

El discurso de Cristiani del 18 de enero refuerza la convicción de apego al modelo neoliberal; pero lo más preocupante es la cooptación en el plano ideológico, que el modelo logra en distintos sectores desde intelectuales hasta políticos de izquierda, a partir de algunos componentes del fenómeno y no de la esencia del neoliberalismo; como eficiencia, productividad, etc. que llevan incluso a asumir como propios o valederos también aspectos esenciales, cito para ello, a Joaquín Villalobos:

"Nuestro concepto de revolución y socialismo democrático parte de tres elementos básicos, la hegemonía de la sociedad civil, la lucha por la **neutralidad del Estado** como expresión verdadera de su democratización y la búsqueda de la hegemonía de la propiedad social privada en el marco de una economía de mercado".

La neutralidad del Estado es esencial en el planteamiento neoliberal; pero jamás a existido un estado neutral. Desde su surgimiento, en el régimen esclavista, se convirtió en la institución organizadora de la sociedad, en beneficio de un sector minoritario de la misma a costa de otro mayoritario; y ahora, a contrapelo de la propaganda, el Estado está más alejado de la neutralidad que hace una década; és a través de decisiones de Estado, que millones de seres humanos no han tenido "libertad de elegir", para que de sus exiguos recursos se transfirieran miles de millones de dólares a las oligarquías nacionales y a los países desarrollados, precisamente para resolver la crisis de funcionamiento del propio sistema capitalista. En esta nueva crisis, así como en la de los años 30, se usa al Estado para revitalizar al capital; pero esta vez a nombre del Estado neutral y de la "libertad de elegir" de los ciudadanos.

Como puede verse, la dinámica de los cambios económicos, en la transición que vive nuestra sociedad, requiere todavía, incluso un fuerte debate en el seno mismo de la izquierda salvadoreña y principalmente en el FMLN. Joaquín Villalobos tiene

el mérito de romper el fuego en este campo, al cual me sumo, conciente de la urgencia de realizarlo. Al referirme al trabajo del compañero Villalobos, haría mal si no reconociera, a pesar de la observación anterior, aportes importantes al diseño de una Nueva Economía Popular y de nuevas formas de hacer política por parte de la izquierda. No se trata, pues, de un paso al otro lado, sino de la necesidad de depurar ideas; indudablemente, malos enfoques pueden conducir a políticas herradas y eso resalta más la urgencia del debate.

8. ¿HAY TRANSICION EN LO ECONOMICO ?

8.1 Lo anteriormente señalado, puede dar la impresión de que no hay transición en lo económico, y peor aún, que es imposible lograrla. Sin embargo, hay factores (y fuertes) que impulsan al cambio, como se ha señalado en el numeral 6 de este artículo. El diseño de un modelo alternativo de desarrollo va imponiéndose y las fuerzas sociales y políticas que están por ello se acrecientan. Las propuestas van tomando cuerpo y podemos señalar elementos comunes que van asen-tándose en esas propuestas, tales como:

“La promoción de nuevos agentes económicos y la conformación de un nuevo polo de acumulación”.

“Contemplar los déficit macro-sociales en el modelo o estrategia alternativa y no solo los macro económicos”.

En un editorial reciente de “La Prensa Gráfica, se señala la importancia del desarrollo del mercado interno como un eje a tomar en cuenta en una estrategia de desarrollo para el país; cuestión que ya no concuerda mucho con el modelo neoliberal que está de cara al mercado externo.

La integración centroamericana, el libre comercio con México, el pacto andino y el grupo de los 3; van también imponiéndose como necesidad obligada.

Las medidas proteccionistas de los Estados

Unidos, y otros centros de poder económico van poniendo cada vez más a la orden del día, la violentación a los dogmas neoliberales que a nuestros países se les imponen. Ya existen propuestas bastante fundamentales de centrar nuestras políticas de desarrollo en la agricultura y la agroindustria, diferente a las visiones de competitividad internacional que ahora plantea el modelo neoliberal, y a partir de ello utilizar una ventaja comparativa hasta hoy descuidada: nuestra rica diversidad genética. Con esa consideración, privilegiar la biotecnología como mecanismo impulsor.

Es decir, ya hay propuestas y se van abriendo paso a pesar de las resistencias.

8.2 Pero otras cosas han ido caminando, en la realidad, al margen de las políticas gubernamentales. La tesis del rebalse o “la falsa utopía neoliberal que ofrece un bienestar futuro muy semejante al cielo cuando estemos muertos”, va siendo superada en la práctica por las masas desposeídas a partir de prácticas autogestionarias surgidas como “estrategia de sobrevivencia de los pobres ante la guerra y ante el efecto devastador en los pobres de los programas de estabilización y ajuste”._/17.

Estas prácticas se ejecutan en más de 400 organizaciones comunales, repoblaciones y repatriaciones, “son evidencias de un proceso de autogobierno en la cual se considera la autogestión como un sistema organizado de las actividades sociales (actividad productiva, de servicios, administrativas, etc) que se desarrollan mediante la participación de varias personas. La dirección es tomada por todos los participantes, basándose en la atribución del poder de decisión en las colectividades definidas según su estructura específica de actividad”._/18.

No está demás señalar que las prácticas autogestionarias son experiencias que van creciendo en varias partes del mundo, algunas con un éxito notable. Es decir, no constituyen un hecho aislado para nuestro país y, van

generando ya una red de cooperación entre las mismas.

Todo este conjunto de experiencias, son potencialmente integrables, (y algo se ha caminado, en ese sentido) para constituir lo que Aquiles Montoya llama "La Nueva Economía Popular"; cuya estrategia productiva "tiene que seguir siendo la búsqueda de la satisfacción de las necesidades básicas y a partir de ese eje básico y fundamental ir construyendo toda una serie de encadenamientos productivos, hacia adelante y hacia atrás".

"Los sujetos potenciales de la nueva economía popular, en el agro salvadoreño son: a) las comunidades de repobladores, repatriados o reasentamientos; b) las cooperativas agropecuarias tradicionales y las del sector reformado; c) los pequeños productores individuales, propietarios de tierras tanto del sector reformado como del sector no reformado; y d) los pequeños productores no propietarios". Juan Ramón Medrano agrega a los ex-combatientes y pobladores y tenedores de tierras que serán beneficiados con la transferencia de tierras, así como el sector informal urbano. No es fácil articular todo eso, tampoco es imposible. Tendrá que ser un proceso no sin muchas dificultades.

- 8.3** La transferencia de tierras es un aspecto significativo, de la transición económica. Un poco más del 10% de las tierras cultivables saldría afectado. Esto quiere decir mucho en cuento a cambio de propiedad de la tierra y se espera también lo sea en el uso de la misma. Indudablemente quedan muchos obstáculos por vencer, en cuanto a crédito, asistencia técnica, capacitación productiva, administrativa y organizativa para los beneficiarios.

El Plan de Reconstrucción Nacional se ha inclinado a favorecer al modelo neoliberal; pero la negociación sobre el mismo, a pesar de la resistencia gubernamental, no podemos considerarla concluida; igual afirmación hacemos en lo concerniente al Foro

Económico Social, el código agrario y el código Laboral.

Todo esto también implica cambios en lo económico, aunque son batallas todavía en proceso. Especial empeño habrá de ponerse en la conquista de la democratización del crédito y la propiedad de las empresas del estado privatizadas.

Como puede verse, a la pregunta **¿Existe Transición en lo económico?**, la respuesta no puede ser sino afirmativa. ■

CITAS

1. Proyecto Propio Frente a Proyecto Ajeno. Fundación Andina. Suplemento Especial de "Punto Crítico" No. 3. Lima Perú.
2. "La Izquierda en la Encrucijada", entrevista publicada en la Revista "Tendencia" No. 15 Noviembre de 1992.
3. Panel Foro, celebrado en la Universidad de El Salvador en Diciembre de 1992.
4. Villalobos Joaquín. "Una Revolución en la Izquierda para la Revolución Democrática". Publicaciones "ARCOIRIS", San Salvador, Octubre de 1992.
5. Montoya, Aquiles. "La Nueva Economía Popular" Estudios Centroamericanos, ECA 525-526 Julio-Agosto de 1992.
6. En busca de la Revolución Perdida. Orlando Núñez Soto. CIPRES 1992. Editorial El Amanecer S.A. Managua.
7. Rosa, Hernán. "El Papel de la Asistencia de AID en el fortalecimiento de Nuevas Instituciones del Sector Privado y la Transformación Global de la Economía Salvadoreña: El caso FUSADES. XVIII Congreso de LASA. Los Angeles, Septiembre de 1992.
8. Friedman Milton: "La Libertad de Elegir". Ediciones Grijalbo. S.A. Barcelona, Enero de 1981.
9. Plan de Desarrollo Económico.
10. Diario Latino. Viernes 22 de Enero de 1993. San Salvador.
11. Diario Latino. Viernes 22 de Enero de 1993. San Salvador
12. Resoluciones "Seminario sobre Política de Ajuste y grupos más vulnerables en América Latina". Bogotá, Febrero de 1986.
13. DEMOCRACIA SIN POBREZA. Alternativa de Desarrollo para el Istmo Centroamericano. Varios Autores. Editorial DEI. San José, Costa Rica, 1992.
14. Ajuste Estructural orientado al crecimiento o dinámica.
15. Proyecto Propio Frente a Proyecto Ajeno. Suplemento Especial. Revista "Punto Crítico". Lima. Febrero de 1992.
16. Adonde va la crisis? Maxime Durand. Revista IMPRECOR, Nº 20. Marzo 1992. Bruselas, Bélgica.
17. Montoya, Aquiles. "La Nueva Economía Popular". Revista ECA. San Salvador, Julio-Agosto 1992.
18. Documento Interno, del Instituto de Tecnología Autogestión y Medio Ambiente, ITAMA, San Salvador, Febrero de 1992.