



**El Salvador:  
Coyuntura Económica**  
Instituto de Investigaciones Económicas

Segunda Época    Año 3    N° Conmemorativo    Diciembre de 2003

**18° ANIVERSARIO DE “El Salvador:  
Coyuntura Económica”**

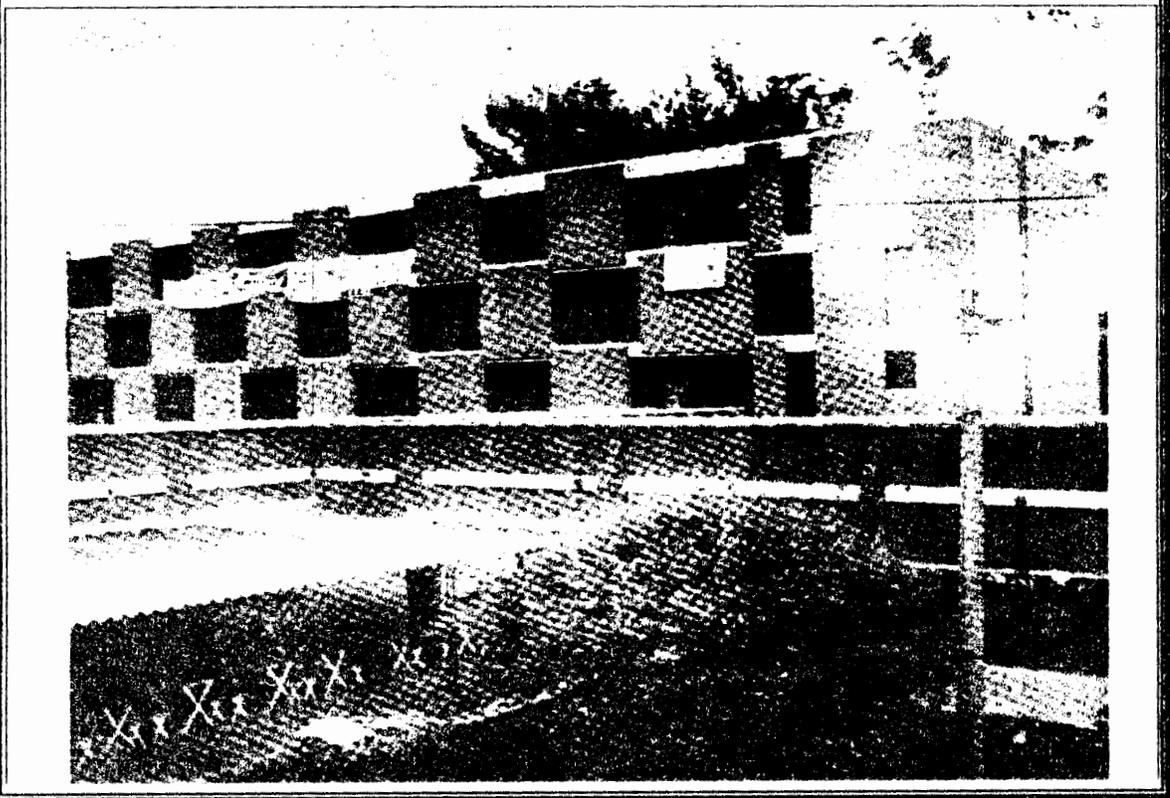
**El Salvador: Coyuntura Económica**

BOLETIN INFORMATIVO Y ANALISIS ECONOMICO  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS – UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR

AÑO I

N° I

SEPTIEMBRE 1985



UNIVERSIDAD DE EL SALVADOR – FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS  
Ciudad Universitaria, San Salvador, El Salvador, C. A.

**El Salvador:**  
**Coyuntura Económica**  
**Instituto de Investigaciones Económicas**

Segunda Época   Año 3   N° Conmemorativo   Diciembre/2003

**18° ANIVERSARIO DE Coyuntura Económica**

Septiembre de 1985 – Septiembre de 2003

**AUTORIDADES DE LA FACULTAD**

Decano: Lic. Emilio Recinos Fuentes  
Vice Decano: MSc. Roger Armando Arias

**Representación Docente**

Lic. Hector Alfredo Rivas Núñez  
Ing. Oscar Armando Méndez  
Lic. Hector Mauricio Mata Mejía  
Lic. Carlos Orlando Anaya Rodríguez

**Representación Profesional**

Lic. José Mauricio Aguiluz  
Lic. José Gerardo Rodríguez Cruz

Final 25 Av. Norte, Ciudad Universitaria  
San Salvador, El Salvador, C.A.  
Tel: (503) 226-6469  
Fax: (503) 225-7922  
[inveues@navegante.com.sv](mailto:inveues@navegante.com.sv)  
<http://www.ues.edu.sv/inve>

**CONSEJO EDITORIAL**

Lic. Santiago Ruiz Granadino  
Lic. Luis Argueta Antillón  
MSc. Guillermo Villacorta Marengo  
Dr. Raúl Moreno  
Lic. Mario A. Machón Escoto

**COLABORADORES**

Lic. Mauricio Gonzales Orellana  
MAE. Carlos Evaristo Hernández  
Lic. Luis Argueta Antillón  
MSc. Santiago Ruiz Granadino  
MSc. María Eugenia Ochoa  
MSc. Roberto Salazar Candell  
Dr. Raúl Moreno

**Editor:**

Lic. Luis Argueta Antillón

**Diagramación:**

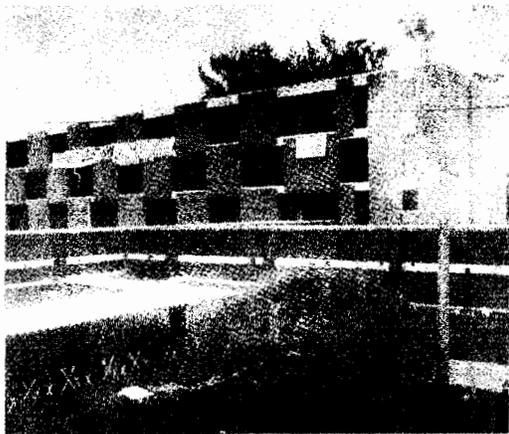
Licda. Karla A. Cardoza Renderos

Portada: Edificio de Aulas destruido por el terremoto de 1986

## CONTENIDO

	Pág.
Semblanza del Primer Número <b>El Salvador: Coyuntura Económica</b> .....	04
Editorial.....	06
Estado Actual y Perspectiva de la Integración De América Latina y Centroamérica Luis Argueta Antillón .....	07
Una Nota Sobre las Exportaciones de El Salvador Mauricio González Orellana .....	16
Anexo 1 Evolución de la Economía Centroamericana en cifras año 2002 .....	27

## SEMBLANZA DEL PRIMER NUMERO DE El Salvador: Coyuntura Económica



### La portada del primer número:

Es una fotografía del edificio, que en 1985 albergaba las aulas de la Facultad y que en 1986 fue destruido por el terremoto de ese año.

En 1985 fungía como Decano el Lic. Carlos Henríquez, como Director del INVE y fundador de Coyuntura Económica el Lic. Luis Argueta Antillón, trabajando en equipo con el Lic. Francisco Álvarez como investigador y diagramador y con la Srita. Araceli Pocasangre

como Secretaria: El equipamiento disponible consistía en una máquina de escribir, tijeras y pega.

Para la edición del primer número y sucesivos fue decisiva la colaboración de docentes y estudiantes.

### CONTENIDO DEL PRIMER NÚMERO

Revisando el contenido del primer número nos hemos encontrado con una insistencia de los mismos problemas en la realidad nacional actual, pareciera que en

materia económica y social no hemos avanzado un ápice, la democratización en El Salvador no entiende de equidad en economía...ni en otros aspectos de la vida nacional. Para verificar la reproducción de los problemas y para refrescar la memoria histórica, presentamos una breve reseña de los artículos del primer número de El Salvador: Coyuntura Económica:

### *“La Nueva Política Arancelaria, Sí, Pero Todavía No”*

En este artículo se hacía un análisis de un proyecto para un nuevo Régimen Arancelario Centroamericano (RAAC), propuesto por los interesados, entre los cuales no estaban, por supuesto, los consumidores centroamericanos.

No obstante que el RAAC tenía el propósito de racionalizar la industrialización con sobreprotección arancelaria, heredada del modelo de Sustitución de Importaciones, la resistencia de los empresarios obedecía a que querían seguir disfrutando de la sobreprotección de altos niveles arancelarios aplicables a los productos importados.

Nuestro comentario en aquel momento fue que “La racionalización de la industrialización sólo podría lograrse en el marco de un nuevo proceso de integración centroamericana”; nuestra posición es la misma hoy día, puesto que hoy, que prevalece una política de aranceles bajos, tendientes a cero, la competitividad no aparece.

### *“El Transporte Colectivo Sigue sin Resolverse”*

Con ligeras variantes, el problema de los transporte continua insoluble hoy día; en 1985 el presidente Duarte, después de unas declaraciones populistas en beneficio de los pequeños empresarios y de los usuarios del transporte colectivo, se

mostró impotente ante la presión del gran capital; pero en realidad, no se trataba de impotencia, sino de la “reconstitución prepotente de un bloque dominante integrado por el PDC, el Estado Mayor de la F. A. y la oligarquía, bajo los auspicios de la administración de los EUA”.

### ***¿A quién Favorece la Política Económica del Actual Gobierno?***

El Gobierno de Duarte había anunciado, en el periodo analizado, algunas medidas de política económica, tales como i) intentos de protección e incentivación de la pequeña y mediana empresa; ii) intentos de regular los márgenes de ganancias de los distribuidores de repuestos; iii) intentos de fijar los precios de medicamentos producidos en Centroamérica; iv) Concesiones en incentivos a los agroexportadores; v) continuación de la congelación de salarios a empleados públicos; vi) incentivos al gran capital.

La tónica general de estas políticas era la gran discrepancia entre las políticas monetarias y crediticias que se aplicaban a la gran empresa y el tratamiento a los trabajadores a través de la política laboral; así mismo, las medidas de incentivos y las concesiones a los sectores poderosos contrastaban con la desatención y “austeridad” a los sectores populares. Ahora; después de dieciocho años, la brecha entre ricos y pobres se ha ampliado y El Salvador sigue siendo el país latinoamericano con menos gasto social

### ***La Lucha Laboral: Un Proceso Incontenible***

En 1985 la lucha laboral fue muy intensa, sólo en el mes de septiembre se

registraron tres conflictos laborales de importancia: el primero, contra un proyecto de decreto de reformas a la Ley de Servicio Civil, fue impulsado por AGEPYM, ANDES, CTD, CTS, denunciando que la pretensión del gobierno democristiano era “arrebatar la autonomía de decisión y pensamiento y restringir más el tímido derecho de organización de los empleados públicos”

El segundo conflicto se suscitó entre el Ministerio de Hacienda y los trabajadores aglutinados en la Asociación Gremial de Empleados del Ministerio de Hacienda AGEMHA, quienes demandaban: i) la destitución del Presidente de la Corte de Cuentas; ii) el pago rezagado del servicio médico hospitalario; iii) el incremento salarial mensual de ₡300.00 y iv) la jubilación de los empleados a los 30 años.

El tercer conflicto laboral se desarrolló alrededor de la lucha reivindicativa de las organizaciones campesinas y las cooperativas de producción agrícola; la demanda concreta era la abolición de la millonaria e impagable DEUDA AGRARIA, que según datos oficiales sobrepasaba los MIL QUINIENTOS MILLONES DE COLONES, también se planteaba la problemática de la comercialización de la producción agrícola.

Actualmente, con los Acuerdos de Paz y la “democratización”, el sector laboral se encuentra en una situación más precaria, el modelo neoliberal ha comenzado a imponer la “flexibilización laboral”, lo que implica la pérdida de las conquistas logradas a lo largo de una historia de lucha reivindicativa.

## EDITORIAL

Fue en el mes de septiembre de 1985 cuando el Instituto de Investigaciones Económicas (INVE) presenta, a la comunidad universitaria y al pueblo salvadoreño, el primer número de “El Salvador: Coyuntura Económica”, en cumplimiento de “...sus objetivos de analizar objetivamente los hechos económicos que configuran y caracterizan el comportamiento actual y futuro de la economía salvadoreña y contribuir a la formación de los estudiantes, docentes e investigadores con capacidad crítica y creativa en el campo de la ciencias económicas, en particular y en el de las ciencias sociales, en general...”

A dieciocho años de creada, cuando la publicación *está cumpliendo su mayoría de edad*, los objetivos siguen teniendo vigencia; pero también, la situación económica que analizábamos en el primer número está presente; ahora como entonces, la economía salvadoreña se debatía en una crisis coyuntural estructural; el componente coyuntural generado por el conflicto bélico y el componente estructural, constituido por la crisis del modelo económico. A la altura de 1985, era el modelo de crecimiento por exportaciones —que había sustituido al modelo de sustitución de importaciones— el que se había agotado; ahora es el modelo neoliberal el que mantiene a la economía salvadoreña, desde mediados de los noventa, en una situación de estancamiento, debido a que el crecimiento por exportaciones nuevamente propugnado, nunca llegó.

A dieciocho años también hay que lamentar una manifestación de crisis académica de la Facultad, cuando en 1993 se decide clausurar el INVE y sus publicaciones, con grave perjuicio para la investigación.

Afortunadamente el INVE se empieza a reactivar en el 2000, pero en forma vacilante, debido a que no dispone de los recursos mínimos y no cuenta con una sistemática colaboración de la comunidad educativa de la Facultad.

Como la crisis académica de la Facultad continúa presente, aun persisten actitudes contradictorias que, en la práctica, menosprecian el quehacer investigativo, aunque en el discurso digan lo contrario. A ello se debe que, así como en Septiembre de 1985 Coyuntura Económica apareció “con la traza más modesta”, ahora cuando cumple su mayoría de edad, su pobre facha contrasta con su contenido, siempre de calidad, objetivo, crítico pero creativo y propositivo.

## ESTADO ACTUAL Y PERSPECTIVAS DE LA INTEGRACION DE CENTROAMERICA EN EL ENTORNO DE LA INTEGRACION HEMISFERICA

Luis Argueta Antillón

Instituto de investigaciones Económicas  
Universidad de El Salvador

¿Qué será lo que quiere Bush? ¿Qué es lo que quiere América Latina?

Es de esperar que estas preguntas estén ya en la mente de los gobernantes latinoamericanos al conocerse las primeras noticias sobre una Cumbre Hemisférica de Emergencia que el presidente de los Estados Unidos, George W. Bush está promoviendo. La primera pregunta ya habría sido respondido por el mismo presidente Bush, al decir que quiere demostrar que su interés en América Latina es mayor de lo que parece y que la emergencia de la cumbre tiene dos razones; primero porque no está prevista formalmente ninguna reunión antes de 2005; segundo, Bush dice que todavía no ha demostrado su interés que dice haber reservado para América Latina y cree que esto está afectando las relaciones norte sur en el hemisferio. ¿Serán esas verdaderas razones de Bush?

No cabe duda que algo ha cambiado en la percepción del presidente Bush con respecto al subcontinente y con respecto al resto del mundo. La guerra contra Iraq es una manifestación, en negativo, del cambio de visión de Bush. No cabe duda que Bush está preocupado por que una de las bases del imperio está en peligro: el dólar está perdiendo valor y legitimidad en el mundo; también está preocupado porque la ampliación de la Unión Europea con 10 Estados del centro y del este europeo, a partir del próximo

1 de mayo, deja en entredicho su áspera política externa hacia Latinoamérica

Por otra parte, la programación de la próxima cumbre hasta el 2005, suponía que en ese año el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) comenzaría a funcionar; se esperaba que las negociaciones por subregiones y por países fuera un proceso rosáceo, sin contradicciones ni resentimientos, pero ha ocurrido todo lo contrario, hasta los gobiernos más sumisos han caído en la cuenta que el ALCA tiene trampas y aunque se mantienen en la dinámica de las negociaciones, saben que no representa la alternativa para el desarrollo sustentable.

En el caso de Centroamérica los gobiernos y los sectores dominantes han encontrado la oportunidad para realizar un sueño que viene desde que se suscribió el NAFTA (Tratado de Libre Comercio de América del Norte): la negociación de un Tratado de Libre Comercio Estados Unidos-Centroamérica, más conocido como (CAFTA) por sus siglas en inglés; según los medios oficiales centroamericanos, esta es una estrategia para adelantarse a otros países para obtener más y mejores ventajas en el acceso al mercado más grande del mundo.

Esta actitud contrasta con las respuestas de las subregiones y la mayoría de países suramericanos, quienes *han dicho no al ALCA* tal como está actualmente concebido.

Cada vez que el tema es abordado, en Brasil se ratifica que los intereses de este país no son compatibles con los de Estados Unidos y que los subsidios agrícolas no son objeto de negociación. De la misma manera, Brasil propone que se excluyan del ALCA dos temas claves para los Estados Unidos: la propiedad intelectual y las inversiones.

Al final, la cumbre propuesta por Bush no se realizó en octubre, como se había especulado y se presenta como una oportunidad para que los líderes latinoamericanos dispongan de algunas emanaciones para que, alguna vez, formulen un abordaje concertado de sus problemas, sus ideas y sus demandas,

Podría ocurrir que los países grandes e influyentes, acompañados por los pequeños traten de imponer sus ideas y decisiones. Si esto no ocurre, estos países como Brasil y Argentina, podrían anunciar, en forma definitiva, la firma del acuerdo de libre comercio entre MERCOSUR y La Comunidad Andina de Naciones (CAN).

Desde los intereses de ambas partes, pero sobre todo de América Latina, el alargue del plazo podría ser el mejor escenario, si se aprovecha el tiempo para diseñar una estrategia "latinoamericanista" y se aprovecha la capacidad de negociación para comprometer, efectivamente, a los Estados Unidos con el desarrollo de la región, con lo cual sólo estaría cumpliendo con los diversos compromisos contraídos en diferentes foros internacionales.

Se dirá que esto último es ilusorio, la historia de la política externa de Estados Unidos hacia Latinoamérica no da lugar a optimismo. Pero es posible que uno de los

acontecimientos mundiales recientes que haya acicateado a Bush sea la culminación del proceso de ampliación de la Unión Europea hacia diez *países del centro y oriente europeo conocidos como PECO*, lo cual agudiza la amenaza que la UE representa para la hegemonía mundial estadounidense<sup>1</sup>.

Por otra parte, las relaciones de cooperación de la Unión Europea (UE) y América Latina han continuado. En Centroamérica, tales relaciones se sistematizaron desde el primer quinquenio de los ochenta, cuando la entonces Comunidad Económica Europea (CEE) participó en el proceso de Contadora con una intensa cooperación más política que económica. En uno de los últimos encuentros, el XIX Diálogo de San José (mayo/2003), la UE se ha comprometido a concluir la negociación del acuerdo de diálogo político y de cooperación en los próximos siete meses, el cual sería el paso previo para un *acuerdo de asociación Centroamérica-Unión Europea*, que incluiría un TLC. Proyectos semejantes están en marcha en el MERCOSUR y en la CAN; ya sea que la UE tenga la intención de disputar o no la hegemonía de EUA en su propio patio trasero, lo que es evidente es que la magnitud y el impacto de la ayuda de la UE al desarrollo de América Latina supera al impacto de la ayuda de Estados Unidos y, en el momento histórico actual, esto debiera ser una razón suficiente para que Estados se preocupe por revisar

---

<sup>1</sup> Han concluido las negociaciones para la adhesión de 10 PECO a la UE a partir del 1 de mayo de 2004.

su política externa hacia Latinoamérica.

## ESTADOS UNIDOS O LA UNIÓN EUROPEA: QUIEN DA MÁS

Volviendo al tema de la ampliación de la Unión Europea hacia el este y centro del continente europeo, es impresionante la discrepancia entre la estrategia expansionista de este bloque y la de Estados Unidos. La Unión Europea, con un enfoque más pragmático, con un objetivo de asegurar su hegemonía y con un concepto racional de seguridad global, ha invertido miles de millones de euros en un proceso de homogenización de los países candidatos durante el periodo de preadhesión y para después de la adhesión a la UE.<sup>2</sup>

Uno de los planes más audaces y prioritarios para la expansión europea, ha sido la presentación de la **Agenda 2000**, por parte de la Comisión Europea, en julio de 1997, enfatizando en la necesidad de alcanzar la cohesión económica y social de los PECO; para ello la Comisión propuso la creación de un nuevo marco financiero para el sexenio 2000-2006, con un techo de 1.27% del PNB de la UE. En el mismo año el Consejo Europeo de

<sup>2</sup> Los países candidatos de Europa central, oriental y Báltica han sido: Estonia, Polonia, la República Checa, Hungría, Eslovenia, Chipre, Bulgaria, Rumania, Eslovaquia, Lituania, Letonia, Turquía y Malta; de este conjunto de países solo 10 serán integrados a la UE el 1 de mayo/2004. de los 3 que quedan fuera Bulgaria, Rumania y Turquía, los dos primeros serían aceptados el 2007. La adhesión de Turquía dependerá que a juicio de la Comisión Europea cumpla con los requisitos.

Luxemburgo, al ratificar el análisis de la Comisión en la Agenda 2000, asignó 100 millones de euros a favor de los cinco candidatos de la segunda tanda<sup>3</sup> de adhesión (Bulgaria, Eslovenia, Letonia, Lituania y Rumania) para financiar proyectos orientados a superar el retraso en la aplicación de las reformas económicas.

## LOS INSTRUMENTOS DE APOYO FINANCIERO

Estos instrumentos se han constituido como los medios fundamentales para la convergencia hacia la UE, aquí es donde las Asociaciones para la Adhesión juegan un papel importante, ya que son ellas las que fijan los objetivos y reparten los recursos financieros. Los mecanismos de asistencia para los PECO son los siguientes:

- PHARE es el instrumento principal de intervención, pues tiene el objetivo de familiarizar a los países candidatos con la estructura y los procedimientos para utilizar los fondos. Este programa también financia medidas de medio ambiente, transporte y desarrollo agrícola y rural y cuenta con un presupuesto anual de 1,560 millones de euros.
- El instrumento estructural de preadhesión (IPSA) tiene el objetivo de financiar proyectos de infraestructura de transporte, también financia medidas medioambientales y

<sup>3</sup> En Julio/97, La Comisión, en ocasión de proponer la Agenda 2000, había recomendado abrir las negociaciones de adhesión con una primera tanda de 5 países (Eslovenia, Estonia, Hungría, Polonia y República Checa)

tiene un presupuesto anual de 1,040 millones de ecu.

- Las ayudas de Preadhesión para la Agricultura, son acciones para mejorar la estructura de las explotaciones agrícolas, así como la transformación y comercialización de los productos agrícolas y pesqueros. Cuenta con un presupuesto de 520 millones de euros
- La ayuda para los países del sur se realiza en forma específica. Para Chipre y Malta existe un reglamento con una dotación de 65 millones de euros para el periodo 2000-2004.

#### APOYO FINANCIERO DE ESTADOS UNIDOS AL ALCA

Para comparar las estrategias expansionistas a las que nos hemos referido, se puede establecer una equivalencia entre el proceso de expansión de la UE hacia los PECO y el proceso de negociación de los Estados Unidos a través del ALCA, si esto es así, las referencias sobre la estrategia de expansión de la Unión Europea, en el ámbito de su propio continente, ponen en evidencia unas diferencias que, mas allá de las cuantiosas discrepancias en los métodos y en los montos de financiamiento, hay diferencias en los objetivos.

En términos de montos los rubros de financiamiento de la UE para los PECO, referidos mas arriba, suman 3,285 millones de euros; mientras que la negociadora de Estados Unidos, Regina Vargo anuncio el 30 de mayo/03 que "E. U. A. ofrece \$30 millones mas para Centroamérica", según la negociadora, "...destaco el 29 de mayo/2003, no solo es ganar mercados, sino integrar programas

de cara a la creación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA)"<sup>4</sup>

Es oportuno recordar que el Proceso de Preadhesión a la Unión Europea se inicia con la creación de instrumentos jurídicos conocidos como acuerdos europeos o **acuerdos de asociación**, los cuales adquieren gran importancia actual para Latinoamérica, ya que existen negociaciones adelantadas entre la UE y MERCOSUR Y el Grupo Andino de Naciones para suscribir este tipo de acuerdos; en el caso de los PECO han promovido la expansión del comercio y de las relaciones económicas entre ambas partes, a la vez que han proporcionado un marco para el diálogo político y la asistencia técnica y financiera de la UE a los PECO. El objetivo inmediato (en un lapso determinado) ha sido el establecimiento, de modo progresivo, de una zona de libre comercio entre la UE y los PECO, sobre una base de reciprocidad, pero con una asimetría a favor de los asociados, siendo que la UE adoptaría una liberalización más rápida.

<sup>4</sup> Los 30 millones de dólares se sumarían a los 47 millones que Robert Zoellich anunció el pasado 8 de enero, ver LPG, 30.05.03.

**CENTROAMERICA:  
INTEGRACION FISICA Y  
ECONOMICA A TRAVES DEL  
DESARROLLO DE LAS  
CUENCAS HIDROGRAFICAS  
TRANSNACIONALES**

Ante la perspectiva de la próxima reunión de Bush con América Latina, los gobernantes centroamericanos no debieran esperar que nuevamente les reclamen por la tarea pendiente: la integración de la subregion; en los últimos años, cada vez que los presidentes centroamericanos han estado frente a analistas o funcionarios extranjeros les han planteado lo mismo: ***intégrese, por separado no son atractivos***. Bush y Aznar han sido los últimos visitantes que han insistido en este reclamo.

Es tiempo que los gobernantes asuman la responsabilidad, pero no en función de intereses hegemónicos externos, sino de cara a los intereses y aspiraciones de los pueblos centroamericanos; es tiempo que entiendan que la integración no es una opción, sino una fatalidad y que si esperamos que otro nos integre le estaremos cediendo todos los beneficios y los centroamericanos nos quedaremos solo con los costos de la integración.

Quisiéramos, entonces, aportar nuestro concurso en esta cuestión, presentando los perfiles básicos de un proyecto integracionista, el cual podría servir de referencia, si al fin los presidentes asumen sus responsabilidades históricas.

Esta propuesta tiene la característica que a la vez que puede ser eficaz

para el desarrollo integrado, removería uno de los obstáculos desintegradores más poderosos: ***las actitudes provincianas de los gobernantes ante los diferendos limítrofes entre países vecinos***

De ahí nuestra preocupación por proponer un esquema, para ***La Integración Física y Económica de Centroamérica sobre la base del Desarrollo de las Cuencas Hidrográficas Transnacionales Centroamericanas***, cuyo desarrollo pueden ser la base de un proceso de desarrollo integrado, equilibrado y, por lo tanto, sostenible desde todo punto de vista.

Por cuencas hidrográficas transnacionales entendemos, en el presente contexto, los territorios localizados en las depresiones, accidentes y cauces de golfos, lagos o ríos, en los cuales tienen jurisdicción dos o más países. En el caso de Centroamérica son las regiones fronterizas que más conflictos han generado y seguirán generando, constituyéndose en uno de los mayores obstáculos para una integración económica social y política duradera.

En el presente trabajo, no obstante, sostenemos que esa situación de las cuencas puede revertirse, al convertirlas en verdaderos polos de un desarrollo compartido por las regiones circundantes de los países que tienen condominio en dichas cuencas.

La irreversibilidad de la integración bajo este esquema se garantizaría, de hecho, por la interpenetración de intereses y capitales de los países vecinos en las empresas transnacionales centroamericanas, las cuales se crearían bajo un plan de

desarrollo integrado, equilibrado y sustentable de las cuencas, de los países y de Centroamérica.

#### **OBJETIVOS:**

A) Aportar a la formulación de una estrategia de desarrollo integrado de Centroamérica;

B) El desarrollo humano y sustentable de la subregion centroamericana;

C) La paz, la seguridad regional y la solución definitiva de los conflictos fronterizos;

D) El desarrollo físico y económico de las cuencas hidrográficas transnacionales de Centroamérica;

E) La creación de polos de desarrollo transnacionales en toda la subregion;

F) La promoción y creación de empresas transnacionales centroamericanas;

G) La convergencia de la integración centroamericana hacia la macro integración latinoamericana;

H) La búsqueda de una alternativa a la integración tutelada como la que se propone a través del ALCA;

#### **PRINCIPIOS:**

A) La igualdad jurídica de los Estados;

B) La equidad en la participación de los países en los costos y en los beneficios de la integración;

C) El respeto y la promoción de los valores nacionales y centroamericanos;

#### **PARAMETROS Y PREMISAS:**

1. Redefinir el TLC de Centroamérica con Estados Unidos (CAFTA), como una fase previa para llegar a la construcción de La Comunidad Económica Social y Política Centroamericana (CESPOCA)

2. Reconceptualización del ALCA como proceso de integración que se perfeccionaría en un plazo a establecerse, agotando las etapas de Área de Libre Comercio (actual ALCA), Unión Aduanera para las Américas y Mercado Común para las Américas, para culminar en una Unión Económica y Monetaria de las Américas (UNEMA), semejante a la actual Unión Europea

3. Incorporación de la CEPAL como organismo asesor y de consulta en todos los procesos integradores.

4. Mantener y ampliar los vínculos con la Unión Europea, en función de la optimización de la ayuda oficial al desarrollo (AOD) de Centroamérica.

#### **ELEMENTOS DE NEGOCIACION:**

Las negociaciones del nuevo CAFTA entre el Presidente Bush y los presidentes de C. A., como un tratado de "Nueva Generación", que incluya:

1. Una agenda para reactivar y perfeccionar la integración de la subregion centroamericana, llegando a un Mercado Común hacia el 2005, como paso previo para arribar a la Comunidad Económica, Social y Política Centroamericana

2. La creación de Fondos de Convergencia Económica y de Cohesión Social, destinados a homologar el grado de desarrollo de los países, en términos de: a) déficit fiscales y de balanza de pagos aceptables; b) equidad y "suficiencia" del producto por habitante; c) Pleno empleo; d) cobertura plena de los servicios sociales públicos de educación, salud y vivienda; e) modernización del aparato productivo a través de una profunda reconversión industrial y de los demás sectores productivos.
3. Un programa conjunto de promoción de AOD y de inversiones para el desarrollo de las cuencas hidrográficas transnacionales de: Golfo de Fonseca, Golfo de Honduras y Río

San Juan, como proyectos estratégicos para garantizar la armonía y sostenibilidad del proceso de integración, mediante

4. la interpenetración de capitales y la interdependencia de intereses nacionales, solucionando para siempre las disputas fronterizas entre los países que ejercen condominio en las cuencas hidrográficas.
5. Impulsar la construcción del ferrocarril ínter centroamericano, como un proyecto estratégico para facilitar y disminuir costos del comercio intrarregional y extrarregional, propiciando al mismo tiempo, una mayor interdependencia de los intereses nacionales.
6. Propiciar la creación de empresas transnacionales centroamericanas y latinoamericanas.



**GRÁFICO 1. CENTROAMERICA: INTEGRACIÓN FÍSICA Y ECONÓMICA A TRAVÉS DEL DESARROLLO DE LAS CUENCAS HIDROGRÁFICAS TRANSNACIONALES.**



### **LOS MEDIOS Y LOS EFECTOS DEL DESARROLLO DE LAS CUENCAS Y DE LOS POLOS DE DESARROLLO**

En el gráfico 1 se ubican, como polos de desarrollo, las tres cuencas hidrográficas transnacionales, así: la del Golfo de Honduras con condominio de Guatemala y Honduras, extensible a Belice que junto con Panamá es parte del istmo centroamericano; la cuenca del Golfo de Fonseca, en condominio de El Salvador, Honduras y Nicaragua; y la cuenca del río San Juan, motivo de cruentas disputas entre Nicaragua y Costa Rica. En cada cuenca, los países tendrían que negociar, en cada caso, la conformación de un

aparato de producción para toda el área de influencia, complejo y moderno, es decir, con una amplia cobertura en términos geográficos y de actividades, con una diversidad de empresas de diferentes tamaños y con diferentes funciones, aplicando los avances tecnológicos apropiados para optimizar las ventajas competitivas.

Como el objetivo del desarrollo de las cuencas sería extensivo al de la descentralización del desarrollo de los países y el reordenamiento territorial, la acción de los Estados y

de los órganos de integración, tendrán un rol fundamental en la planificación y en la construcción de la infraestructura, la cual garantizaría los efectos de impulsión de las unidades motrices a través de una estructuración de empresas y unidades proveedoras y empresas y unidades clientes.

Empero, la mayor responsabilidad de los Estados y de los órganos de integración estará en el logro del desarrollo humano sustentable; vale decir, en la armonización de la rentabilidad de las empresas con la generación de empleo de calidad y con la promoción de los recursos naturales y el medio ambiente.

#### CARACTERIZACION DE LOS ACUERDOS, CONVENIOS Y PROTOCOLOS

1. Los instrumentos de integración serían concebidos y orientados hacia la convergencia con los otros esquemas subregionales de integración (del norte, del Caribe, del Grupo Andino de Naciones y del MERCOSUR), en orden a concretar la futura macro integración hemisférica a través de un esquema de amplitud continental y con cláusulas **democráticas y evolutivas**; no se descarta el ALCA como base, siempre que sea sometida a una profunda reconceptualización.
2. Se negociaría, con criterios de equidad geográfica y distributiva, un programa de polos de desarrollo y de polos de integración, previamente discutidos con los representantes de la sociedad civil y de las elites
3. El financiamiento correría a cargo de los Estados, contando con un amplio financiamiento externo, pero abstraído de presiones de cualquier tipo de dominación
4. Se tendería a eliminar la discusión de temas que se resolverían como consecuencia del avance y perfeccionamiento del proceso de integración y desarrollo económico, tal es el caso de la emigración. Esta tiende a perpetuarse, pero porque estos países continúan en el atraso económico, expulsando a su población. La eventual aplicación de programas de cohesión social comenzarían a frenar la emigración.
5. Se buscaría, desde el principio algún mecanismo de armonización entre los esquemas subregionales (MCCA, MERCOSUR, GAN, etc.), a fin de facilitar la convergencia hacia la macro integración hemisférica.
6. Se adoptaría una agenda integracionista programando cada paso del proceso, con la correspondiente creación del marco institucional y el financiamiento requerido.
7. En la estructura institucional sería de vital importancia la coordinación con los otros esquemas subregional.

## UNA NOTA SOBRE LAS EXPORTACIONES DE EL SALVADOR<sup>5</sup>

Mauricio González Orellana<sup>5</sup>

### Introducción

Una de las reformas estructurales que mayor incidencia ha ejercido en el crecimiento económico es la reforma comercial. La literatura al respecto establece varios vínculos entre exportaciones y crecimiento, y existe mucha evidencia sobre los diferentes mecanismos de transmisión.

Como se sabe, la estrategia de crecimiento en El Salvador se ha hecho descansar fuertemente en el crecimiento de las exportaciones; es decir, se ha pretendido que las exportaciones reporten un crecimiento suficientemente dinámico y suficientemente reactivador como para sustentar un crecimiento sostenido en el país.

Esto, desafortunadamente, no ha sucedido. El papel de las exportaciones en el crecimiento económico ha sido más bien escaso.<sup>6/</sup> La razón principal es que las exportaciones mismas han mostrado un pésimo desempeño.

El propósito de estas páginas es el de elaborar algunas ideas sobre las causas del pobre desempeño de las exportaciones salvadoreñas en los años noventa. Consideración particular se concede a las exportaciones de maquila y se considera el desempeño exportador del país con maquila y sin maquila.

### I. Evolución de las exportaciones de El Salvador

Al examinar la pauta de las exportaciones, es necesario distinguir entre varias definiciones de las mismas. En este trabajo se tratará sólo de las exportaciones de bienes, omitiendo las de servicios. Pero aun en las de bienes solamente cabe hacer algunas distinciones. En particular, puede distinguirse entre las exportaciones con maquila y sin maquila. En El Salvador las exportaciones se contabilizan de acuerdo a la última (quinta) revisión del Manual de la Balanza de Pagos del FMI, según la cual estas han de incluir las exportaciones de maquila.

El siguiente cuadro presenta los conceptos de exportaciones más importantes para el propósito a mano, en el transcurso de las últimas dos décadas.

En el cuadro es Xcm las exportaciones que incluyen la maquila bruta de exportación, Xsm es las exportaciones sin maquila, y MAQx es la maquila bruta de exportación, resultante de restar Xsm de Xcm. La última columna del cuadro refiere el porcentaje de la maquila bruta respecto de las exportaciones sin maquila, y se nota la tendencia claramente ascendente de este cociente, especialmente en los noventa. Véase el gráfico que sigue.

<sup>5</sup> Investigador del INVE a medio tiempo

<sup>6/</sup> Véase Carlos Acevedo (2003), "Crecimiento Económico Liderado por las Exportaciones: Efectos sobre la Pobreza y la Distribución del Ingreso. La Experiencia de El Salvador durante los 1990". De próxima publicación.

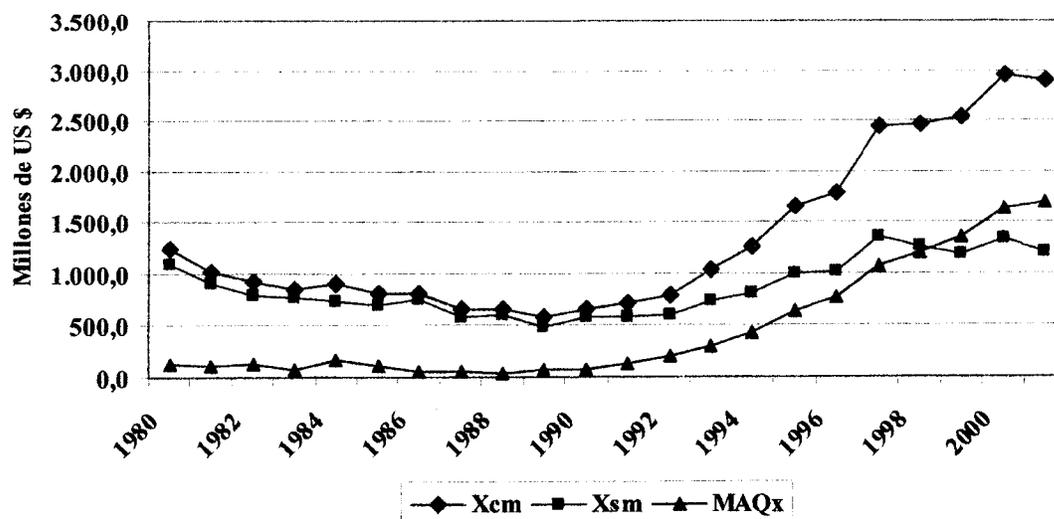
**Cuadro 1. El Salvador: exportaciones de bienes en 1980-2001**

Años	Xcm [1]	Xsm [2]	MAQx [3]	[3/2] (%)
1980	1,237.9	1,099.9	138.0	12.5
1981	1,016.2	896.2	120.0	13.4
1982	923.2	784.2	139.0	17.7
1983	851.0	767.0	84.0	11.0
1984	893.9	725.9	168.0	23.1
1985	816.1	695.1	121.0	17.4
1986	815.9	754.9	61.0	8.1
1987	651.9	590.9	61.0	10.3
1988	655.8	608.8	47.0	7.7
1989	575.5	497.5	78.0	15.7
1990	662.5	582.2	80.3	13.8
1991	720.1	588.0	132.1	22.5
1992	795.6	596.7	199.0	33.3
1993	1,032.1	730.1	302.0	41.4
1994	1,252.2	817.8	434.4	53.1
1995	1,652.0	1,005.3	646.7	64.3
1996	1,788.4	1,024.3	764.1	74.6
1997	2,437.0	1,359.3	1,077.7	79.3
1998	2,459.5	1,256.4	1,203.1	95.8
1999	2,534.3	1,176.6	1,357.7	115.4
2000	2,963.2	1,332.3	1,630.9	122.4
2001	2,901.1	1,213.5	1,687.6	139.1

Fuente: BCR y elaboración propia

**Gráfico 1**

**El Salvador: Evolución de las exportaciones de bienes: 1980-2001**



Las tasas de crecimiento de estas series para varios períodos se encuentran a continuación. Antes, sin embargo, conviene explicar brevemente el cálculo de estas tasas de crecimiento.

Estas se estiman como resultado de un análisis de regresión por el que se obtienen los parámetros de una curva exponencial de la forma  $y = ab^x$ , donde  $y$  es la variable objeto de análisis,  $x$  es el tiempo medido en años,  $\log(a)$  es el término constante de la versión lineal de la curva y  $\log(b)$  es su pendiente. Tanto  $\log(a)$  como  $\log(b)$  se obtienen por mínimos cuadrados ordinarios.

El valor  $r = \log(b)$  corresponde a lo que se denomina una tasa instantánea de crecimiento anual, que corresponde a un momento o a un punto del tiempo. En cambio, una tasa anual compuesta  $rc$ , (promedio) correspondiente a un lapso o período de tiempo, que es lo que aquí interesa, se obtiene sin más que tomar el antilogaritmo de  $r$ , y restarle la unidad, es decir,  $rc = e^r - 1$ , con  $e^r = \text{antilog}(r)$ .<sup>7/</sup>

Las tasas de crecimiento que se muestran siempre son compuestas, a menos que se indique otra cosa. Una ventaja principal de trabajar con estas tasas para calcular las tasas promedio que corresponden a un período es que se aprovecha toda la información, en tanto que al calcular las medias simples anuales se pierde la primera de las observaciones, ya sea que se trabaje con medias móviles (en cuyo caso se pierde otra observación más todavía) o con fórmulas de interés compuesto (en cuyo caso se dejan de utilizar las observaciones intermedias).

Otra ventaja no menos importante consiste en el efecto de suavización de la tendencia que cabe a este método ante la presencia de observaciones atípicas. Adicionalmente, su cálculo es en realidad inmediato en el contexto de una hoja electrónica.<sup>8/</sup> Sólo cabe agregar que cuando las tasas instantáneas son positivas las compuestas asumen un valor ligeramente superior, y cuando las instantáneas son negativas las compuestas asumen un valor ligeramente inferior.

## Cuadro 2. Tasas de crecimiento anual promedio

(Porcentajes)			
Períodos	Xcm	Xsm	MAQx
80-89	-7.0	-6.6	-9.8
90-95	20.4	11.9	51.0
96-01	9.1	2.1	16.4
80-01	6.2	2.4	16.7
90-01	16.4	8.9	32.0

Se nota que el crecimiento de las exportaciones ha sido mejor en los noventa que en los ochenta. El desglose para las mitades de los noventa revela que la primera mitad, 90-95, el crecimiento fue mucho mayor que en la segunda mitad, 96-01. Además, y a esto se vuelve adelante, nótese que los crecimientos de las exportaciones que incluyen la maquila, con excepción del primer período, son mucho mayores que los de las que no la incluyen.

<sup>7/</sup> Véase, por ejemplo, Damodar N. Gujarati (1997), *Econometría*; tercera edición, Mc Graw Hill; Colombia. Pg. 169.

<sup>8/</sup> Sencillamente se utiliza la función "Estimación Logarítmica" de las funciones estadísticas que figuran en el comando "Insertar" del software Excel.

Las razones principales para el auge del primer período, 90-95, suelen asociarse en gran parte con los resultados derivados de las reformas por las que se liberalizaron varios de los mercados más importantes en El Salvador -y también la región centroamericana- como los cambiarios, los financieros, y el comercio exterior (aperturas unilaterales) que antes adolecían de diferentes grados de protección.

En el segundo período, 96-01, en cambio, los mercados internacionales exhibieron una pauta de precios de las exportaciones para algunos productos como el café, que fue muy adversa, en tanto que los precios del petróleo crecieron de forma importante. Además, la economía internacional, tanto Europa como Japón y especialmente la economía norteamericana, mostró un crecimiento lento, sin dejar de mencionar las crisis financieras de Asia, Rusia, Brasil y Argentina. Por último, los desastres naturales como huracanes y terremotos han también debilitado el entorno regional en el segundo de los períodos.

Al observar las diferentes categorías de las exportaciones se nota que los crecimientos de las que incluyen la maquila son mucho mayores que los de las que no la incluyen. Por otro lado, el crecimiento de la maquila bruta de exportación es impresionante en el período 90-95, el que en parte al menos se explica por el hecho de que en el lapso 80-89 dicho crecimiento fue más bien negativo.

Desde luego, para efectos del impacto en el crecimiento no es la maquila bruta de exportación la que interesa, sino la neta, definida como la diferencia entre la maquila bruta de exportación y la de importación. Las cifras se muestran a continuación.

**Cuadro 3. Evolución de la maquila en 1980-2001**

(Millones de US \$)

Años	MAQx	MAQm	MAQn	MAQn/Xsm
1980	138.0	104.8	33.2	3.0
1981	120.0	91.2	28.8	3.2
1982	139.0	105.6	33.4	4.3
1983	84.0	63.6	20.4	2.7
1984	168.0	127.7	40.3	5.6
1985	121.0	92.0	29.0	4.2
1986	61.0	48.4	12.6	1.7
1987	61.0	48.4	12.6	2.1
1988	47.0	35.7	11.3	1.9
1989	78.0	59.3	18.7	3.8
1990	80.3	61.6	18.7	3.2
1991	132.1	100.3	31.8	5.4
1992	199.0	156.0	43.0	7.2
1993	302.0	220.0	82.0	11.2
1994	434.4	322.0	112.4	13.7
1995	646.7	452.9	193.8	19.3
1996	764.1	550.6	213.5	20.8
1997	1,077.7	765.7	312.0	22.9
1998	1,203.1	846.8	356.3	28.4
1999	1,357.7	954.7	403.0	34.2
2000	1,630.9	1,152.7	478.2	35.9
2001	1,687.6	1,160.6	527.0	43.4

Fuente: BCR.

Aquí, MAQx es la maquila bruta de exportación, MAQm es la maquila bruta de importación, MAQn es la maquila neta, es decir, la diferencia de las primeras dos, y Xsm es las exportaciones sin maquila. Simplemente no hay comparación entre el desempeño de la maquila en los ochenta y los noventa; y como cociente respecto de las exportaciones sin maquila se nota que la neta supera el 40% en 2001.

Las tasas de crecimiento de estas series se muestran en el siguiente cuadro, donde se nota que en las tres categorías de maquila los crecimientos promedio entre períodos siguen el mismo patrón. En particular, cabe mencionar que la maquila neta, el concepto relevante al crecimiento económico, registra crecimientos anuales impresionantes en todos los periodos excepto el primero.

**Cuadro 3. Tasas de crecimiento anual promedio**

(Porcentajes)			
Períodos	MAQx	MAQm	MAQn
80-89	-9.8	-9.6	-10.5
90-95	51.0	48.4	58.6
96-01	16.4	15.6	18.4
80-01	16.7	16.1	18.3
90-01	32.0	30.7	35.7

Considérese de nuevo el Cuadro 2. Ahí se notó que las exportaciones con maquila registran crecimientos muy superiores a los de las sin maquila. Ahora cabe destacar que en el último quinquenio, 1996-2001, la diferencia en los crecimientos anuales es notable, de 9.1% y 2.1%, respectivamente. Si a esto se agrega que los crecimientos anuales promedio del PIB real han sido, en tasas compuestas, de 5.8% en el período 1990-1995, y de 3.1% en el período 1996-2001, parecería que el crecimiento económico del segundo período no se ha visto afectado de forma importante por el desempeño exportador del mismo período.

Esto también sugiere que aunque las exportaciones con maquila registran un elevado crecimiento en el período 1996-2001, de 9.1%, parece que su impacto en el crecimiento no es trascendental, lo que se explicaría por el conocido resultado sobre la maquila, en el sentido de que su capacidad para irradiar dinamismo al resto de la economía es, en general, escaso. Esto, sin dejar de reconocer que su crecimiento es elevado y que el efecto en el empleo, especialmente el femenino en la maquila de confección, puede ser y parece haber sido en El Salvador, muy importante. Lastimosamente, este solo es un efecto de "primera ronda".

Al mismo tiempo, en la medida en que el crecimiento del PIB real parece ser más consistente con el de las exportaciones sin maquila, es probable que sean estas las que deben tratar de estimularse si se quiere practicar un crecimiento impulsado por las exportaciones.

La consecuencia para la política comercial actual —dada en su mayor parte por el deseo de suscribir tratados de libre comercio con varios países, especialmente Estados Unidos, lo que a su vez, se espera, ha de significar mayores oportunidades para la maquila—, es que debe complementarse con un esfuerzo no menos importante —seguramente mayor— por estimular las exportaciones convencionales. Antes de elaborar más sobre esta materia conviene dar un vistazo al desempeño exportador salvadoreño en el contexto centroamericano.

## II. El desempeño exportador: la dimensión regional

Considérese los siguientes cuadros, en los que se muestra la pauta de las exportaciones de bienes, con maquila y sin maquila.

**Cuadro 4. Exportaciones de bienes FOB\* en el MCCA: 1990-2001**  
(Millones de dólares)

Años	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	MCCA
1990	1,354.0	662.5	1,248.0	895.0	331.0	4,490.5
1991	1,498.1	720.1	1,298.3	840.6	272.4	4,629.5
1992	2,386.4	795.6	1,379.8	839.3	224.2	5,625.3
1993	2,625.1	1,032.1	1,468.7	1,001.9	274.8	6,402.6
1994	2,881.5	1,252.2	1,686.6	1,141.4	348.0	7,309.7
1995	3,481.8	1,652.0	2,157.3	1,460.4	493.1	9,244.6
1996	3,774.1	1,788.4	2,231.9	1,621.3	512.3	9,928.0
1997	4,220.6	2,437.0	2,602.8	1,847.0	637.3	11,744.7
1998	5,538.3	2,459.5	2,847.6	2,066.8	642.2	13,554.4
1999	6,576.4	2,534.3	2,781.3	1,756.3	619.8	14,268.1
2000	5,813.4	2,963.2	3,081.9	2,001.2	727.5	14,587.2
2001	4,923.2	2,901.1	2,864.4	1,993.8	686.6	13,369.1
<i>Tasas de crecimiento anual promedio (%)</i>						
90-95	21.4	20.4	10.8	10.7	8.7	15.7
96-01	7.3	9.1	5.1	3.2	5.4	6.5
90-01	14.4	16.4	9.7	9.9	11.1	12.7

\*/ Incluye maquila

Fuente: CEPAL

Estas cifras son de la CEPAL, de los Anuarios Estadísticos para América Latina y el Caribe, varias ediciones, y se refieren a las exportaciones de bienes según se muestran en las balanzas de pagos de cada país, las que al confeccionarse conforme a la quinta revisión del Manual de Balanza de Pagos del FMI, incluyen la maquila. Cuando se observa el desempeño exportador en este caso se aprecia que El Salvador, con la única excepción de Costa Rica en el lapso 90-95, registra el mejor desempeño en términos de tasas de crecimiento, aunque seguido de cerca por Costa Rica. Nótese que estas se hallan muy por arriba de las tasas para el conjunto del Mercado Común Centroamericano, MCCA.

Ahora puede verse lo que sucede en el caso sin maquila. El Cuadro 5 muestra que es Costa Rica el país con el mejor desempeño exportador en este caso, mientras que El Salvador se halla incluso por debajo de los promedios de la región, con la diferencia más grande en el período 96-01.

Ante la pregunta de cuál de los dos conceptos de exportaciones es relevante para el crecimiento liderado por estas, es claro que el de las sin maquila debe elegirse, porque el dinamismo de las otras no se corresponde con la lentitud del PIB real, especialmente, pero no exclusivamente, en la segunda mitad de los noventa.

**Cuadro 5. Exportaciones de bienes FOB\* en el MCCA: 1990-2001**  
(Millones de Pesos Centroamericanos)

Años	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	MCCA
1990	1,361.4	582.2	1,163.0	554.6	272.8	3,934.0
1991	1,502.9	588.0	1,201.6	602.1	266.4	4,160.9
1992	1,782.9	596.7	1,295.3	740.3	236.5	4,651.6
1993	1,941.7	730.1	1,338.2	861.8	267.5	5,139.4
1994	2,242.7	817.8	1,502.6	965.5	351.1	5,879.7
1995	2,701.8	1,005.3	1,923.2	1,220.2	509.3	7,359.7
1996	3,410.2	1,024.3	2,030.7	1,320.8	660.2	8,446.2
1997	3,893.0	1,359.3	2,344.1	1,447.0	666.6	9,710.1
1998	5,097.1	1,256.4	2,581.7	1,532.8	552.8	11,020.8
1999	6,316.3	1,176.6	2,460.4	1,164.4	509.1	11,627.0
2000	5,528.8	1,332.3	2,699.0	1,322.2	629.4	11,511.7
2001	4,715.8	1,213.5	2,412.6	1,311.2	532.2	10,185.3

**Tasas de crecimiento anual promedio (%)**

90-95	14.4	11.9	9.6	17.1	12.3	15.7
96-01	8.6	2.1	3.6	-1.6	-3.7	6.5
90-01	15.4	8.9	8.9	8.7	9.6	12.7

\*/ No incluye maquila

Fuente: SIECA

Por otro lado, conviene examinar otra dimensión del desempeño regional de las exportaciones en El Salvador. Esta dimensión es la que se refiere el grado de apertura comercial visto por el lado del cociente de las exportaciones a PIB. Véase el cuadro que sigue, en el que se reporta el caso de las exportaciones de bienes que incluyen la maquila.

**Cuadro 6. Apertura por exportaciones\* en el MCCA: 1990-2001**  
(Porcentajes respecto del PIB)

Años	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	MCCA
1990	23.7	14.6	16.3	29.4	30.8	20.4
1991	20.9	13.7	13.7	27.8	18.3	17.5
1992	27.8	13.5	13.2	25.1	12.5	18.7
1993	27.2	15.0	12.8	29.0	15.6	19.3
1994	27.3	15.5	13.0	33.7	19.5	19.9
1995	29.7	17.5	14.7	37.0	26.8	22.2
1996	31.9	17.5	14.2	40.2	26.7	22.7
1997	32.9	22.0	14.6	39.6	32.4	24.3
1998	39.3	20.6	14.7	39.7	31.1	25.7
1999	41.6	20.4	15.2	32.7	28.0	26.4
2000	36.4	22.6	16.0	34.2	30.0	25.7
2001	29.2	21.1	13.6	31.6	27.1	22.1

\*/ Incluye maquila

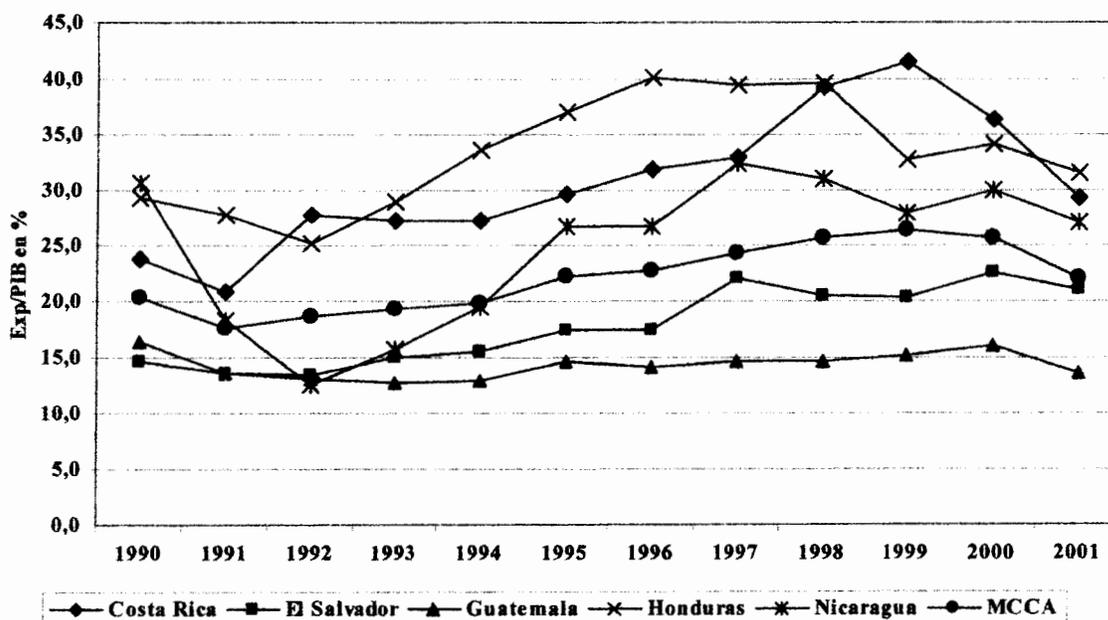
Fuente: elaborado a partir de cifras de CEPAL.

La apertura comercial medida de esta manera en el país se halla sistemáticamente por debajo del promedio de la región. Sólo Guatemala reporta cifras menores que las de El Salvador. Teniendo en cuenta que el PIB nominal en 1980 era de \$ 3,574.0 millones y en 1985 era de \$ 5,366.1 millones, según cifras de CEPAL, los cocientes de apertura de tales años serían de 34.6% y 15.2%

respectivamente, de manera que aun con maquila, se ha registrado una caída severa en la apertura por el lado de las exportaciones, y aunque se nota del cuadro una recuperación –debida precisamente al crecimiento de la maquila- al pasar de 14.6% en 1990 a 21.1% en 2001, desde la perspectiva regional se trata de un progreso escaso, porque solo se supera a Guatemala. Otros detalles pueden verse del gráfico que sigue.

Gráfico 2

## Apertura por exportaciones en el MCCA: 1990-2001



En otras palabras, aun si se incluyen las cifras de maquila, la apertura comercial muestra solo una leve mejora en el período 1990-2001. Esta situación solo empeora cuando se consideran las cifras sin maquila, como se nota del siguiente cuadro.

**Cuadro 7. Apertura por exportaciones\* en el MCCA: 1990-2001**  
(Porcentajes respecto del PIB)

Años	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	MCCA
1990	23.8	12.8	15.2	18.2	25.4	17.9
1991	21.0	11.2	12.7	19.9	17.9	15.7
1992	20.8	10.1	12.4	22.2	13.2	15.5
1993	20.1	10.6	11.7	25.0	15.2	15.5
1994	21.2	10.1	11.6	28.5	19.7	16.0
1995	23.1	10.6	13.1	30.9	27.7	17.7
1996	28.8	10.0	12.9	32.7	34.4	19.3
1997	30.3	12.3	13.2	31.0	33.9	20.1
1998	36.2	10.5	13.3	29.5	26.7	20.9
1999	40.0	9.5	13.4	21.7	23.0	21.5
2000	34.6	10.1	14.0	22.6	26.0	20.3
2001	28.0	8.8	11.5	20.8	21.0	16.9

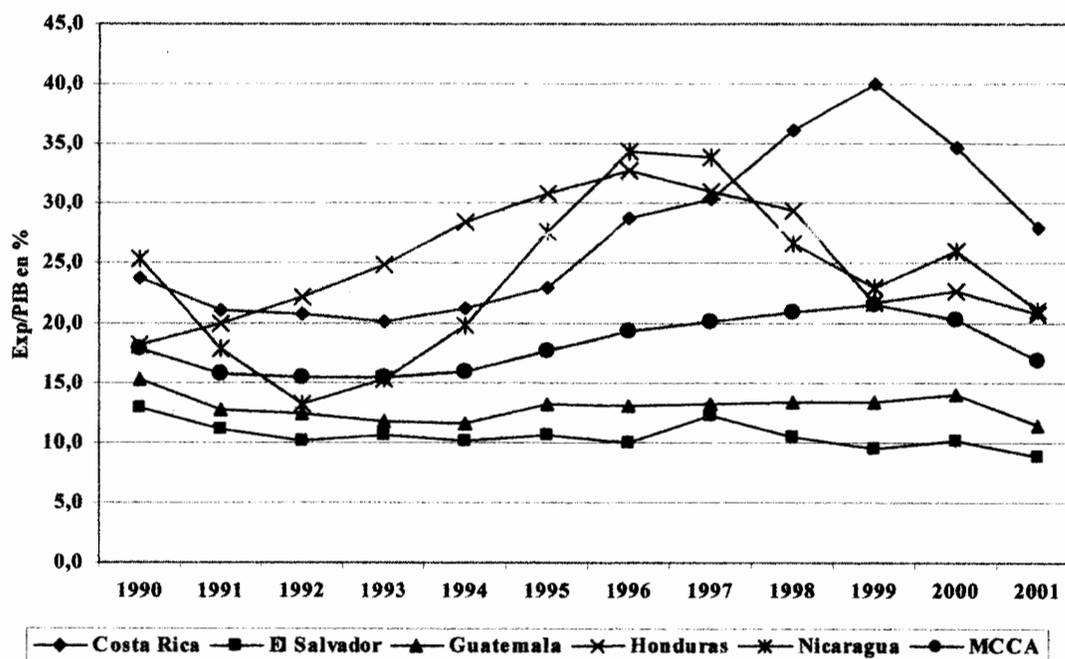
\*/ No incluye maquila

Fuente: elaborado a partir de cifras de SIECA y CEPAL.

Lo lamentable aquí es que la apertura por el lado de las exportaciones solamente es, no solo la menor de la región en cada año, sino que, peor aún, es decreciente desde niveles que ya son bastante bajos. Pero hay más todavía. Para 1980 y 1985 estos cocientes de apertura eran de 30.8% y 13.0%, respectivamente, de manera que la apertura en 2001 es de menos de la tercera parte de lo que fue en 1980. El siguiente gráfico retoma las cifras del Cuadro 7.

### Gráfico 3

Apertura por exportaciones en el MCCA: 1990-2001



La conclusión fundamental hasta ahora es que el desempeño exportador de El Salvador es fatal en los noventa, excepción hecha de la maquila en sí. Desde luego, la situación del conflicto en los ochenta explica en parte la caída de estos cocientes en tan solo un quinquenio, cuando pasa de 30.8% en 1980 a menos de la mitad en 1985. Pero esta explicación no es valedera en los noventa, cuando la maquila ha registrado un desempeño impresionante.

### III. El desempeño exportador: algunas explicaciones

El desempeño de las exportaciones obedece a una variedad de factores, entre los que puede mencionarse los desarrollos propios de la economía internacional, particularmente sus auges y caídas, así como la pauta de los precios de los productos primarios de exportación, como decir el café. Sin embargo, también se cuentan factores internos, entre los que cabe destacar las políticas cambiaria y comercial.

En los años noventa, los aspectos principales que han caracterizado la política comercial son los siguientes:

- una reforma comercial a principios de la década por la que se redujeron las tarifas de las importaciones a un máximo de 35% en un período corto, y se eliminaron los impuestos a las exportaciones (café);
- en el contexto regional se ha practicado un programa de desgravación arancelaria por el que se han reducido gradualmente los aranceles a un techo de 15%;
- la puesta en marcha del denominado Programa Nacional de Competitividad por parte del Ministerio de Economía;
- un conjunto de leyes que incluye i) la Ley de inversiones, ii) la Ley de Reactivación de las Exportaciones, y iii) la Ley de Zonas Francas Industriales y de Comercialización; y
- la suscripción de tratados de libre comercio como Triángulo Norte (con Guatemala y Honduras), entre los que destacan los suscritos con México y Chile, a los que pronto podría agregarse el que la región negocia con Estados Unidos.

En términos generales, a partir del pobre desempeño de las exportaciones, puede decirse que el impacto de estos esfuerzos ha sido a lo sumo modesto.

En relación con la política cambiaria, puede decirse que el tipo de cambio real, TCR, ha sufrido una apreciación casi constante desde por lo menos los años ochenta, lo que ha repercutido en las exportaciones en una pérdida sostenida de competitividad que explica en su mayor parte su escaso dinamismo y consecuente reducido impacto en el crecimiento económico.<sup>9/</sup>

La importancia de la evolución del TCR como factor de gran incidencia en las exportaciones y el crecimiento no siempre ha sido reconocida por las autoridades y algunos analistas. Peor todavía, con la adopción del esquema de la dolarización, la forma extrema de un régimen de tipo de cambio fijo, la apreciación cambiaria ha estado garantizada en la medida en que los socios comerciales del país practican regímenes flexibles por los que inhiben la apreciación de sus respectivos TCR.

Una de las razones más importantes para despachar la posibilidad para un régimen flexible en el país consiste en la posibilidad de que luego se emita dinero y después se presente un inquietante proceso inflacionario. Esto ha sucedido muchas veces en América Latina. Pero hace algún rato que ya no sucede. De hecho, no obstante las devaluaciones que se han operado en la segunda mitad de los noventa, la inflación promedio de la región se ha reducido sistemáticamente, desde más de 800% a principios de la década, hasta alrededor de un 15% en 2002. La CEPAL ha documentado esta realidad en sus informes de la región en cada uno de los últimos tres o cuatro años.

Con la excepción de Ecuador (que tiene una inflación elevada aun después de dolarizar) y El Salvador (que ya mostraba una baja inflación antes de dolarizar) ninguno de los países latinoamericanos decidió fijar su tipo de cambio por considerar que se desataría un proceso inflacionario. Este proceso no solo no se desató, sino que la inflación se redujo de manera

---

<sup>9/</sup> Esta es una reconocida realidad de larga data en El Salvador y no es necesario pasar a documentarla. Véase, por ejemplo, Roger D. Norton (1998), "Políticas Macroeconómicas y Desarrollo Sostenible del Sector Agropecuario". Discurso para el II Foro Nacional de Alto Nivel. San Salvador.

sustancial, a partir de acciones en el campo monetario y fiscal que generalmente acompañaron las devaluaciones.

Esto muestra que fijar el tipo de cambio para evitar la inflación ha sido una medida extrema e innecesaria, que ha afectado de manera negativa a las exportaciones y por ende al crecimiento. Ha sido equivalente a prohibir la circulación de vehículos automotores por su responsabilidad en la contaminación ambiental y en las muertes por accidentes vehiculares.

Las recientes depreciaciones cambiarias del dólar frente al euro y el yen han significado buenas noticias para los agricultores e industriales estadounidenses, que explican en parte las buenas noticias que en agosto/2003 se han difundido sobre la recuperación norteamericana.

El colapso argentino del año pasado, que entre otras cosas ha resultado en una devaluación de más de 150%, dependiendo del período que se considere, no solo no ha disparado la inflación al mismo nivel, sino que la misma modificación cambiaria se halla entre los principales factores que explican el repunte de las exportaciones argentinas, la reducción en la tasa de desempleo, la reanudación de las entradas de capital, y las posibilidades para un crecimiento positivo que le han permitido a la nación replantear una serie de acuerdos con el Fondo Monetario Internacional, cosa que simplemente no pudo ser antes de la devaluación.

Al nivel de la región centroamericana, el régimen cambiario flexible de larga data que sostiene Costa Rica, es sin duda uno de los principales factores que explican de forma contundente el superior desempeño de su sector exportador.

En relación con la reducción de las tasas de interés en el país, y las consecuencias que para los prestatarios hipotecarios y la inversión privada pueden haberse presentado, se admite que estas son positivas, aunque no tanto como se esperaba, porque la construcción sigue inhibida así como la inversión. De todos modos, aunque la construcción y la inversión se hubieran disparado, es necesario entender que la reducción de tasas de interés no puede ser un objetivo en sí mismo, al margen de lo que sucede en otros ámbitos de la economía.

Por ejemplo, la reducción de tasas es un triste consuelo en un entorno con escasa actividad económica y con desempleo generalizado. En realidad, en general, los niveles de las tasas de interés deben subordinarse al objetivo de la reactivación de la producción y el empleo, cuidando, desde luego, cualquier exabrupto. Brasil, por ejemplo, tiene tasas arriba del 20% y obtiene elogios del FMI y la comunidad financiera internacional.

Para concluir, el régimen cambiario de El Salvador no ha sido favorable al desempeño de las exportaciones de bienes. De los aspectos más inquietantes respecto de la dolarización solamente algunos se han mencionado, de manera que el tema obviamente no puede agotarse en esta breve nota sobre las exportaciones salvadoreñas. No obstante, se espera que se induzca una reflexión al respecto.

## **ANEXO 1**

### **EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA CENTROAMERICANA EN CIFRAS AÑO 2002**

ESTA INFORMACIÓN HA SIDO TOMADA DE DOCUMENTO:

ISTMO CENTROAMERICANO: EVOLUCIÓN ECONÓMICA DURANTE 2002 Y PERSPECTIVAS PARA 2003, DOCUMENTO ELABORADO POR LA SEDE SUBREGIONAL EN MÉXICO DE LA COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE- CEPAL, LC/MEX/L.574, 8 DE OCTUBRE DE 2003.  
<http://www.eclac.cl/mexico/>

## Cuadro A

## ISTMO CENTROAMERICANO: INDICADORES GENERALES

País	Unidades	Año referido	
<b>Costa Rica</b>			
Área	km <sup>2</sup>		50 700,0
Población a/	Miles de habitantes	2002	4 089,6
Tasas de crecimiento de la población	Porcentajes	2002	2,0
Población económicamente activa	Miles de habitantes	2002	3 060,8
Tasa neta de participación	Porcentaje de la PEA	2002	55,4
Desempleo abierto	Porcentaje de la fuerza de trabajo	2002	6,4
Pobreza	Porcentaje de hogares	2002	20,6
Producto interno bruto	Millones de dólares corrientes	2002	16 886,5
PIB por habitante	Dólares corrientes	2002	4 129,1
Índice de desarrollo humano b/		2001	0,832
<b>El Salvador</b>			
Área	km <sup>2</sup>		21 040,8
Población a/	Miles de habitantes	2002	6 513,0
Tasa de crecimiento de la población	Porcentajes	2002	1,9
Población económicamente activa	Miles de habitantes	2002	5 028,6
Tasa neta de participación	Porcentaje de la PEA	2002	51,2
Desempleo abierto	Porcentaje de la fuerza de trabajo	2002	6,2
Pobreza	Porcentaje de hogares	2002	36,8
Producto interno bruto	Millones de dólares corrientes	2002	14 226,8
PIB por habitante	Dólares corrientes	2002	2 184,4
Índice de desarrollo humano b/		2001	0,719
<b>Guatemala</b>			
Área	km <sup>2</sup>		108 889,0
Población a/	Miles de habitantes	2002	11 986,8
Tasa de crecimiento de la población	Porcentajes	2002	2,6
Población económicamente activa	Miles de habitantes	2002	4 923,6
Tasa neta de participación	Porcentaje de la PEA	2002	60,9
Desempleo abierto	Porcentaje de la fuerza de trabajo	2002	3,1
Pobreza	Porcentaje de hogares	2002	56,2
Producto interno bruto	Millones de dólares corrientes	2002	23 296,8
PIB por habitante	Dólares corrientes	2002	1 943,5
Índice de desarrollo humano b/		2001	0,652
<b>Honduras</b>			
Área	km <sup>2</sup>		111 900,0
Población a/	Miles de habitantes	2002	7 042,8
Tasa de crecimiento de la población	Porcentajes	2002	3,3
Población económicamente activa	Miles de habitantes	2002	2 430,4
Tasa neta de participación	Porcentaje de la PEA	2002	50,9
Desempleo abierto	Porcentaje de la fuerza de trabajo	2002	3,8
Pobreza	Porcentaje de hogares	2002	64,0
Producto interno bruto	Millones de dólares corrientes	2002	6 538,0
PIB por habitante	Dólares corrientes	2002	928,3
Índice de desarrollo humano b/		2001	0,667

/Continúa

Cuadro A (Conclusión)

País	Unidades	Año referido	
<b>Nicaragua</b>			
Área	km <sup>2</sup>		130 000,0
Población a/	Miles de habitantes	2002	5 341,9
Tasa de crecimiento de la población	Porcentajes	2002	2,6
Población económicamente activa	Miles de habitantes	2001	3 653,2
Tasa neta de participación	Porcentaje de la PEA	2001	52,0
Desempleo abierto	Porcentaje de la fuerza de trabajo	2001	10,7
Pobreza	Porcentaje de hogares	1998	65,1
Producto interno bruto	Millones de dólares corrientes	2002	2 521,7
PIB por habitante	Dólares corrientes	2002	472,1
Índice de desarrollo humano b/		2001	0,643
<b>Panamá</b>			
Área	km. <sup>2</sup>		75 517,0
Población a/	Miles de habitantes	2002	2 945,0
Tasa de crecimiento de la población	Porcentajes	2002	1,6
Población económicamente activa	Miles de habitantes	2002	2 054,3
Tasa neta de participación	Porcentaje de la PEA	2002	60,5
Desempleo abierto	Porcentaje de la fuerza de trabajo	2002	16,3
Pobreza	Porcentaje de hogares	1999	24,2
Producto interno bruto	Millones de dólares corrientes	2002	10 402,3
PIB por habitante	Dólares corrientes	2002	3 532,2
Índice de desarrollo humano b/		2001	0,788

Fuente: CEPAL sobre la base de cifras de las encuestas de hogares.

a/ CELADE, Boletín N° 66, julio de 2000.

b/ El IDH se mide en una escala de 0 a 1; a mayor proximidad a 1, mayor grado de desarrollo.

Cuadro A-1

## ISTMO CENTROAMERICANO: PRINCIPALES INDICADORES ECONÓMICOS

	1997	1998	1999	2000	2001	2002 a/
	Tasas de crecimiento					
Actividad económica y precios						
Producto interno bruto b/	4,7	5,2	4,4	3,0	1,7	2,1
PIB por habitante b/	2,0	2,6	1,8	0,4	-0,8	-0,4
Formación bruta de capital fijo	13,9	16,5	7,5	-4,7	-2,8	2,1
IPC (diciembre-diciembre)	6,4	8,1	5,1	6,1	6,5	5,9
	Porcentajes					
Déficit fiscal/PIB	1,9	2,6	2,6	2,7	3,2	2,8
	Millones de dólares					
Sector externo						
Cuenta corriente	-2 876,4	-3 569,4	-4 477,6	-4 071,9	-3 557,8	-3 777,4
Balance en renta de factores	-1 511,9	-1 755,5	-3 400,0	-2 682,9	-2 081,1	-1 416,9
Balance de transferencias corrientes	2 705,7	3 191,4	3 606,5	4 001,4	4 891,5	5 646,6
Cuenta financiera y de capital c/	4 344,8	3 497,7	5 017,6	3 947,8	3 296,6	4 097,5
Inversión extranjera directa	2 151,4	3 966,9	2 179,6	1 964,1	2 017,2	1 333,1
Balance global	1 468,3	-71,7	540,0	-124,1	-261,2	320,1
Transferencia neta de recursos	3 337,5	2 389,6	2 454,7	1 839,2	2 298,2	2 838,8
Deuda externa pública	22 337,7	23 429,8	24 827,3	25 077,7	26 195,6	27 470,3
	Índices (1995 = 100)					
Relación de precios del intercambio de bienes	100,1	101,2	97,8	90,7	88,8	87,1

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Cifras preliminares.

b/ Sobre la base de cifras en dólares a precios constantes de 1995.

c/ Incluye errores y omisiones.

Cuadro A-2  
**ISTMO CENTROAMERICANO: INDICADORES DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO**  
 (Tasas de crecimiento)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002 a/
<b>Producto interno bruto b/</b>						
Istmo Centroamericano	4,7	5,2	4,4	3,0	1,7	2,1
Centroamérica	4,7	5,4	4,6	3,1	1,9	2,3
Costa Rica	5,4	8,4	8,2	1,8	1,1	2,8
El Salvador	4,2	3,7	3,4	2,2	1,8	2,1
Guatemala	4,4	5,0	3,8	3,6	2,3	2,2
Honduras	4,9	2,9	-1,9	5,7	2,6	2,5
Nicaragua	5,4	4,1	7,4	5,9	3,2	1,0
Panamá	4,5	4,4	3,2	2,5	0,3	0,8
<b>PIB por habitante</b>						
Istmo Centroamericano	2,0	2,6	1,8	0,4	-0,8	-0,4
Centroamérica	2,0	2,7	1,9	0,4	-0,6	-0,2
Costa Rica	2,8	5,8	5,8	-0,6	-1,0	0,7
El Salvador	2,1	1,6	1,4	0,3	-0,1	0,2
Guatemala	1,7	2,3	1,1	0,9	-0,2	-0,4
Honduras	1,6	-0,4	-5,0	2,3	-0,7	-0,8
Nicaragua	2,6	1,3	4,6	3,1	0,5	-1,5
Panamá	2,7	2,7	1,6	0,9	-1,3	-0,8
<b>Formación bruta de capital fijo</b>						
Istmo Centroamericano	13,9	16,5	7,5	-4,7	-2,8	2,1
Centroamérica	16,3	16,7	4,0	-3,9	-0,5	3,7
Costa Rica	14,7	25,5	-4,1	-0,9	1,5	7,9
El Salvador	7,9	9,6	-0,8	5,2	-0,8	-0,1
Guatemala	23,9	17,5	5,8	-8,8	1,8	5,1
Honduras	15,8	10,3	6,5	-7,6	-8,1	-5,7
Nicaragua	19,4	11,8	40,1	-8,3	-2,4	6,3
Panamá	5,1	15,8	21,7	-7,7	-11,0	-4,1

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Cifras preliminares.

b/ Sobre la base de cifras en dólares a precios constantes de 1995.



Cuadro A-3

## ISTMO CENTROAMERICANO : INDICADORES DEL COMERCIO DE BIENES FOB

	1997	1998	1999	2000	2001	2002 a/
Millones de dólares						
<b>Exportaciones de bienes fob</b>						
Istmo Centroamericano	18 414	19 886	19 557	20 434	19 317	18 838
Centroamérica	11 745	13 554	14 269	14 595	13 321	13 555
Costa Rica	4 221	5 538	6 576	5 813	4 923	5 277
El Salvador	2 437	2 460	2 534	2 963	2 891	3 017
Guatemala	2 603	2 848	2 781	3 082	2 865	2 629
Honduras	1 847	2 067	1 756	2 012	1 943	1 930
Nicaragua	637	642	621	725	699	702
Panamá	6 670	6 332	5 288	5 839	5 996	5 284
<b>Importaciones de bienes fob</b>						
Istmo Centroamericano	-22 605	-25 353	-24 903	-26 774	-26 782	-28 226
Centroamérica	-15 251	-17 726	-18 275	-19 792	-20 110	-21 766
Costa Rica	-4 718	-5 937	-5 996	-6 025	-5 744	-6 825
El Salvador	-3 580	-3 765	-3 890	-4 703	-4 796	-4 922
Guatemala	-3 543	-4 256	-4 181	-4 742	-5 142	-5 578
Honduras	-2 039	-2 371	-2 510	-2 670	-2 807	-2 804
Nicaragua	-1 371	-1 397	-1 698	-1 653	-1 620	-1 636
Panamá	-7 355	-7 627	-6 628	-6 981	-6 672	-6 460
Tasas de crecimiento						
<b>Exportaciones de bienes fob</b>						
Istmo Centroamericano	16,9	8,0	-1,7	4,5	-5,5	-2,5
Centroamérica	18,3	15,4	5,3	2,3	-8,7	1,8
Costa Rica	11,8	31,2	18,7	-11,6	-15,3	7,2
El Salvador	36,3	0,9	3,0	16,9	-2,4	4,4
Guatemala	16,6	9,4	-2,3	10,8	-7,1	-8,2
Honduras	13,9	11,9	-15,0	14,5	-3,4	-0,6
Nicaragua	24,4	0,8	-3,3	16,8	-3,6	0,3
Panamá	14,5	-5,1	-16,5	10,4	2,7	-11,9
<b>Importaciones de bienes fob</b>						
Istmo Centroamericano	17,7	12,2	-1,8	7,5	0,0	5,4
Centroamérica	19,7	16,2	3,1	8,3	1,6	8,2
Costa Rica	17,3	25,8	1,0	0,5	-4,7	18,8
El Salvador	18,1	5,2	3,3	20,9	2,0	2,6
Guatemala	23,0	20,1	-1,8	13,4	8,4	8,5
Honduras	15,9	16,3	5,9	6,4	5,2	-0,1
Nicaragua	31,4	1,9	21,6	-2,7	-2,0	1,0
Panamá	13,7	3,7	-13,1	5,3	-4,4	-3,2
Índices (1995 = 100)						
<b>Relación de precios del intercambio de bienes fob/fob</b>						
Istmo Centroamericano	100,1	101,2	97,8	90,7	88,8	87,1
Centroamérica	98,3	99,8	95,0	87,4	84,2	83,0
Costa Rica	100,6	103,9	102,2	95,2	93,9	93,2
El Salvador	94,1	91,7	86,9	74,1	66,0	61,8
Guatemala	94,8	94,3	87,2	84,7	83,0	81,8
Honduras	115,4	118,0	110,2	103,9	101,6	98,8
Nicaragua	83,9	87,4	81,3	76,8	72,6	71,0
Panamá	103,4	104,1	106,5	100,4	100,9	99,5

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Cifras preliminares.

Cuadro A-4

## ISTMO CENTROAMERICANO: INDICADORES DEL BALANCE DE PAGOS

(Millones de dólares)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002 a/
<b>Saldo de la cuenta corriente</b>						
Istmo Centroamericano	-2 876,4	-3 569,4	-4 477,6	-4 071,9	-3 557,8	-3 777,4
Centroamérica	-2 309,1	-2 556,4	-3 266,8	-3 356,4	-3 403,7	-3 623,7
Costa Rica	-479,7	-520,7	-681,1	-706,9	-736,6	-936,6
El Salvador	-97,7	-90,7	-239,3	-430,5	-190,0	-383,6
Guatemala	-634,5	-997,2	-1 015,1	-1 049,0	-1 238,0	-1 172,7
Honduras	-169,9	-128,2	-240,9	-245,6	-293,4	-243,0
Nicaragua	-927,3	-819,6	-1 090,4	-924,5	-945,7	-887,8
Panamá	-567,3	-1 013,0	-1 210,8	-715,5	-154,1	-153,7
<b>Saldo del balance comercial</b>						
Istmo Centroamericano	-4 070,2	-5 005,3	-4 684,1	-5 390,5	-6 368,2	-8 007,1
Centroamérica	-3 743,0	-4 424,4	-4 057,5	-5 111,5	-6 560,8	-7 857,7
Costa Rica	-357,4	-165,5	1 038,3	453,4	-91,8	-838,7
El Salvador	-1 295,3	-1 454,5	-1 538,7	-1 974,5	-2 208,3	-2 099,4
Guatemala	-1 008,4	-1 562,8	-1 549,2	-1 707,9	-2 144,6	-2 824,5
Honduras	-269,3	-407,3	-814,3	-839,8	-1 074,9	-1 034,1
Nicaragua	-812,6	-834,3	-1 193,6	-1 042,7	-1 041,2	-1 061,0
Panamá	-327,2	-580,9	-626,6	-279,0	192,6	-149,4
<b>Balance de transferencias corrientes</b>						
Istmo Centroamericano	2 705,7	3 191,4	3 606,5	4 001,4	4 891,5	5 646,6
Centroamérica	2 555,1	3 032,8	3 435,4	3 824,4	4 693,6	5 434,1
Costa Rica	125,5	113,2	102,2	92,2	147,9	155,2
El Salvador	1 360,9	1 526,8	1 581,5	1 797,1	2 284,0	2 003,0
Guatemala	606,7	705,3	714,8	868,2	996,8	1 942,4
Honduras	312,0	487,5	736,9	746,9	929,2	957,0
Nicaragua	150,0	200,0	300,0	320,0	335,7	376,5
Panamá	150,6	158,6	171,1	177,0	197,9	212,5
<b>Cuenta financiera y de capital b/</b>						
Istmo Centroamericano	4 344,8	3 497,7	5 017,6	3 947,8	3 296,6	4 097,5
Centroamérica	3 436,3	2 864,3	3 954,9	3 560,0	3 446,6	3 540,6
Costa Rica	695,7	371,1	1 161,2	554,7	750,1	1 101,5
El Salvador	460,3	393,9	447,1	385,0	12,3	260,1
Guatemala	921,6	1 239,8	889,7	1 703,4	1 711,8	1 194,4
Honduras	358,3	269,5	456,9	191,9	293,1	306,5
Nicaragua	1 000,4	590,1	1 000,0	725,1	679,3	678,1
Panamá	908,5	633,4	1 062,7	387,8	-150,0	556,9
<b>Balance global</b>						
Istmo Centroamericano	1 468,3	-71,7	540,0	-124,1	-261,2	320,1
Centroamérica	1 127,1	307,9	688,1	203,6	42,9	-83,1
Costa Rica	216,0	-149,6	480,1	-152,2	13,4	164,9
El Salvador	362,6	303,2	207,8	-45,5	-177,7	-123,5
Guatemala	287,0	242,6	-125,4	654,4	473,8	21,7
Honduras	188,4	141,3	216,0	-53,7	-0,3	63,5
Nicaragua	73,1	-229,5	-90,4	-199,4	-266,4	-209,7
Panamá	341,2	-379,6	-148,1	-327,7	-304,1	403,2

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Cifras preliminares.

b/ Incluye errores y omisiones.

Cuadro A-5

## ISTMO CENTROAMERICANO: INDICADORES DE LA DEUDA EXTERNA PÚBLICA

	1997	1998	1999	2000	2001	2002 a/
Millones de dólares						
<b>Saldo de la deuda externa pública</b>						
Istmo Centroamericano	22 337,7	23 429,8	24 827,3	25 077,7	26 195,6	27 470,3
Centroamérica	17 286,7	18 081,1	19 259,2	19 473,6	19 932,8	21 121,2
Costa Rica	2 830,4	2 988,3	3 171,4	3 265,5	3 334,4	3 337,7
El Salvador	2 689,4	2 646,0	2 788,9	2 831,3	3 147,7	3 987,1
Guatemala	2 135,0	2 367,0	2 631,0	2 615,9	2 846,9	3 037,1
Honduras	3 630,9	3 792,7	4 119,0	4 101,0	4 229,6	4 396,7
Nicaragua	6 001,0	6 287,1	6 548,9	6 659,9	6 374,2	6 362,6
Panamá	5 051,0	5 348,8	5 568,1	5 604,1	6 262,8	6 349,1
Porcentajes del PIB						
<b>Saldo de la deuda externa pública</b>						
Istmo Centroamericano	39,1	37,7	38,9	37,5	37,3	37,2
Centroamérica	35,7	34,2	35,6	34,3	33,2	33,3
Costa Rica	22,1	21,2	20,1	20,5	20,4	19,8
El Salvador	24,3	22,1	22,5	21,5	22,9	28,0
Guatemala	12,0	12,2	14,3	13,5	13,6	13,0
Honduras	77,0	71,7	76,6	69,9	66,8	67,2
Nicaragua	304,8	304,3	295,8	273,5	250,6	252,3
Panamá	58,3	57,2	57,8	55,5	61,4	61,0
Millones de dólares						
<b>Saldo de la deuda interna pública</b>						
Istmo Centroamericano b/	5 806,3	7 211,9	7 564,3	7 744,3	8 124,7	...
Centroamérica b/	4 088,8	5 473,3	5 348,4	5 616,3	5 986,7	...
Costa Rica	2 716,8	4 197,5	4 028,3	4 090,4	4 378,2	4 579,8
El Salvador	152,9	153,9	177,2	224,7	271,8	280,1
Guatemala	950,9	914,8	1 001,9	1 117,8	1 163,3	1 050,8
Honduras	268,1	207,1	141,1	183,4	173,5	...
Nicaragua	...	...	...	...	...	...
Panamá	1 717,6	1 738,6	2 215,9	2 128,0	2 138,0	2 172,1
Porcentajes del PIB						
<b>Saldo de la deuda interna pública</b>						
Istmo Centroamericano b/	10,2	11,6	11,9	11,6	11,6	...
Centroamérica b/	8,4	10,4	9,9	9,9	10,0	...
Costa Rica	21,2	29,8	25,5	25,6	26,7	27,1
El Salvador	1,4	1,3	1,4	1,7	2,0	2,0
Guatemala	5,3	4,7	5,5	5,8	5,5	4,5
Honduras	5,7	3,9	2,6	3,1	2,7	...
Nicaragua	...	...	...	...	...	...
Panamá	19,8	18,6	23,0	21,1	21,0	20,9

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Cifras preliminares.

b/ No incluye Nicaragua.

Cuadro A-6

## ISTMO CENTROAMERICANO: EXPORTACIONES INTRARREGIONALES

(Millones de dólares)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002 a/
Valor de las exportaciones al resto del Istmo Centroamericano						
Istmo Centroamericano	2 330,7	2 613,8	2 793,2	2 948,6	3 289,5	3 068,6
Centroamérica	2 171,8	2 423,9	2 580,2	2 742,7	3 069,4	2 856,3
Costa Rica	497,4	573,4	637,5	663,2	675,9	633,7
El Salvador	603,5	642,2	674,1	776,0	771,3	785,0
Guatemala	725,9	815,9	854,3	870,0	1 103,0	922,9
Honduras	217,5	268,0	260,4	266,8	328,4	282,7
Nicaragua	127,5	124,4	153,9	166,6	190,8	232,0
Panamá	158,9	189,9	212,9	205,9	220,1	212,3
Tasas de crecimiento						
Istmo Centroamericano	12,8	12,1	6,9	5,6	11,6	-6,7
Centroamérica	14,6	11,6	6,5	6,3	11,9	-6,9
Costa Rica	5,7	15,3	11,2	4,0	1,9	-6,2
El Salvador	25,8	6,4	5,0	15,1	-0,6	1,8
Guatemala	16,3	12,4	4,7	1,8	26,8	-16,3
Honduras	0,1	23,2	-2,8	2,5	23,1	-13,9
Nicaragua	22,6	-2,4	23,7	8,3	14,5	21,6
Panamá	-6,5	19,5	12,1	-3,3	6,9	-3,6

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Cifras preliminares.

Cuadro A-7

**ISTMO CENTROAMERICANO: EVOLUCIÓN DEL VALOR AGREGADO DE LA  
ACTIVIDAD MAQUILADORA Y ZONAS FRANCAS**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002 a/
Millones de dólares						
Istmo Centroamericano	1 049,8	1 644,0	3 077,8	2 718,5	1 954,3	2 032,9
Centroamérica	1 040,9	1 641,7	3 077,3	2 709,7	1 952,7	2 031,3
Costa Rica	164,3	495,0	1 797,8	1 221,8	427,0	491,0
El Salvador	291,1	337,9	378,7	456,3	489,7	475,3
Guatemala	212,2	284,9	287,7	373,8	390,3	400,1
Honduras	312,7	454,9	538,5	575,4	551,5	559,7
Nicaragua	60,6	69,0	74,6	82,4	94,2	105,2
Panamá	8,9	2,3	0,5	8,8	1,6	1,6
Tasas de crecimiento						
Istmo Centroamericano	29,1	56,6	87,2	-11,7	-28,1	4,0
Centroamérica	28,0	57,7	87,4	-11,9	-27,9	4,0
Costa Rica	-5,8	201,3	263,2	-32,0	-65,1	15,0
El Salvador	36,3	16,1	12,1	20,5	7,3	-2,9
Guatemala	20,8	34,3	1,0	29,9	4,4	2,5
Honduras	53,5	45,5	18,4	6,9	-4,2	1,5
Nicaragua	32,0	13,9	8,1	10,5	14,3	11,7
Panamá	-	-74,2	-78,3	1 660,0	-81,8	0,0

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Cifras preliminares.

Cuadro A-8

## ISTMO CENTROAMERICANO: BALANCE DE LA CUENTA DE VIAJES DEL EXTERIOR

(Millones de dólares)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002 a/
<b>Total</b>						
Ingresos	1 760,0	2 083,8	2 397,2	2 843,2	2 813,4	2 948,7
Egresos	-912,1	-1 077,0	-1 155,6	-1 217,0	-1 135,0	-1 129,1
Saldo	847,9	1 006,8	1 241,6	1 626,3	1 678,4	1 819,6
<b>Costa Rica</b>						
Ingresos	742,3	913,5	1 098,3	1 302,4	1 173,3	1 189,5
Egresos	-348,0	-408,9	-447,1	-485,4	-364,4	-353,7
Saldo	394,3	504,6	651,2	817,1	808,9	835,8
<b>El Salvador</b>						
Ingresos	149,4	206,2	222,3	216,9	201,1	245,2
Egresos	-153,1	-179,4	-168,9	-165,2	-195,3	-191,1
Saldo	-3,7	26,8	53,4	51,7	5,8	54,1
<b>Guatemala</b>						
Ingresos	266,1	314,5	356,2	482,3	561,5	582,0
Egresos	-118,9	-157,1	-183,3	-181,8	-195,7	-206,5
Saldo	147,2	157,4	172,9	300,5	365,8	375,5
<b>Honduras</b>						
Ingresos	145,6	167,6	208,0	259,8	256,3	291,1
Egresos	-62,0	-81,0	-94,0	-119,6	-127,6	-130,6
Saldo	83,6	86,6	114,0	140,2	128,7	160,5
<b>Nicaragua</b>						
Ingresos	79,8	100,1	125,2	128,6	135,3	113,1
Egresos	-65,0	-70,0	-77,8	-78,4	-76,0	-69,4
Saldo	14,8	30,1	47,4	50,2	59,3	43,7
<b>Panamá</b>						
Ingresos	376,8	381,9	387,2	453,2	485,9	527,8
Egresos	-165,1	-180,6	-184,5	-186,6	-176,0	-177,8
Saldo	211,7	201,3	202,7	266,6	309,9	350,0

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Cifras preliminares.



Cuadr  
**ISTMO CENTROAMERICANO: EXPOSICIONES DE PRENDAS DE VESTIR  
 A LOS ESTADOS UNIDOS** a/

	1998	1999	2000	2001	2002	Enero-junio	
						2002	2003 b/
Millones de dólares							
Istmo Centroamericano	5 395,8	6 008,0	7 009,5	7 001,3	7 173,9	3 302,8	3 558,5
Centroamérica	5 385,0	5 996,0	6 922,9	6 994,6	7 168,3	3 299,8	3 556,1
Costa Rica	835,7	839,1	743,8	790,4	745,0	356,2	316,2
El Salvador	1 198,7	1 360,6	1 407,7	1 670,9	1 712,3	787,4	824,6
Guatemala	1 170,1	1 270,6	1 125,5	1 657,7	1 709,7	793,1	893,1
Honduras	1 943,1	2 241,5	2 120,0	2 485,1	2 555,5	1 155,4	1 267,4
Nicaragua	237,4	284,0	345,8	390,6	445,8	207,8	254,8
Panamá	10,8	12,1	6,6	6,7	5,5	2,9	2,4
Tasas de crecimiento							
Istmo Centroamericano	11,1	11,3	13,7	2,5	2,5		7,7
Centroamérica	11,3	11,3	13,8	2,5	2,5		7,8
Costa Rica	-3,1	0,4	0,6	-6,3	-5,7		-11,2
El Salvador	11,2	13,5	20,6	1,8	2,5		4,7
Guatemala	18,2	8,6	20,5	8,3	3,1		12,6
Honduras	12,8	15,4	9,8	0,9	2,8		9,7
Nicaragua	27,2	19,6	21,8	12,9	14,1		22,6
Panamá	-41,1	11,8	45,3	1,4	-18,0		-17,5

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales del National Trade Data Bank, US Department of Commerce.

a/ Se refiere a los capítulos 61 y 62 del Sistema Armonizado que incluye prendas de vestir y accesorios.

b/ Cifras preliminares.

Cuadro A-10

**ISTMO CENTROAMERICANO: COMERCIO EXTERIOR DE  
BIENES FOB CON MÉXICO**

	Millones de dólares				Tasas de crecimiento			
	1999	2000	2001	2002 a/	1999	2000	2001	2002 a/
<b>Exportaciones fob</b>								
Istmo Centroamericano	340,5	450,5	403,4	657,1	44,4	32,3	-10,5	62,9
Centroamérica	314,9	330,9	358,1	621,9	43,3	5,1	8,2	73,7
Costa Rica	191,4	180,1	184,2	416,3	118,9	-5,9	2,3	126,0
El Salvador	18,2	19,8	29,9	36,4	-28,3	9,0	50,9	21,9
Guatemala	82,6	90,8	95,2	116,7	1,7	9,9	4,9	22,5
Honduras	8,0	13,3	17,4	25,4	-34,4	66,8	30,7	46,5
Nicaragua	14,8	26,9	31,4	27,1	8,5	82,3	16,7	-13,8
Panamá	25,6	119,6	45,2	35,3	59,8	367,0	-62,2	-22,1
<b>Importaciones fob</b>								
Istmo Centroamericano	1 562,3	1 646,9	1 691,3	1 738,3	-4,4	5,4	2,7	2,8
Centroamérica	1 258,9	1 364,1	1 444,2	1 422,3	-1,9	8,4	5,9	-1,5
Costa Rica	250,5	286,2	338,2	344,0	-11,2	14,3	18,2	1,7
El Salvador	244,4	245,6	274,3	265,2	12,1	0,5	11,7	-3,3
Guatemala	543,6	535,2	559,7	514,2	-8,1	-1,5	4,6	-8,1
Honduras	156,1	203,8	180,4	207,8	15,9	30,6	-11,5	15,2
Nicaragua	64,5	93,4	91,7	91,0	12,2	44,9	-1,9	-0,7
Panamá	303,4	282,8	247,2	316,0	-13,6	-6,8	-12,6	27,9
<b>Balance comercial</b>								
Istmo Centroamericano	-1 221,8	-1 196,4	-1 288,0	-1 081,1	12,7	2,1	-7,7	16,1
Centroamérica	-944,0	-1 033,2	-1 086,1	-800,4	11,3	-9,4	-5,1	26,3
Costa Rica	-59,1	-106,1	-154,0	72,3	69,7	-79,5	-45,2	146,9
El Salvador	-226,2	-225,8	-244,4	-228,8	-17,4	0,2	-8,3	6,4
Guatemala	-460,9	-444,4	-464,4	-397,6	9,6	3,6	-4,5	14,4
Honduras	-148,1	-190,5	-163,0	-182,3	-20,9	-28,6	14,4	-11,8
Nicaragua	-49,7	-66,5	-60,2	-63,9	-13,3	-33,8	9,4	-6,1
Panamá	-277,8	-163,2	-201,9	-280,7	17,1	41,3	-23,7	-39,0

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras del Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (INEGI).

a/ Cifras preliminares.

Cuadro A-11

## ISTMO CENTROAMERICANO: INDICADORES DEL GOBIERNO CENTRAL

(Porcentajes)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002 a/
<b>Ingresos totales/PIB</b>						
Costa Rica	12,7	12,7	12,5	12,5	13,5	13,3
El Salvador	11,8	11,7	11,3	12,1	12,0	12,6
Guatemala	9,4	9,7	10,5	10,4	11,1	11,4
Honduras	17,4	19,1	19,8	19,0	19,9	19,3
Nicaragua	29,5	30,1	33,2	30,5	27,4	31,1
Panamá	19,0	18,6	19,9	20,9	20,5	19,9
<b>Gastos totales/PIB</b>						
Costa Rica	15,6	15,1	14,7	15,5	16,4	17,6
El Salvador	12,9	13,6	13,5	14,3	15,6	15,8
Guatemala	10,3	11,8	13,3	12,2	12,9	12,4
Honduras	24,7	23,4	25,8	24,7	26,0	24,7
Nicaragua	30,8	32,0	38,1	38,1	38,8	33,1
Panamá	19,9	22,3	20,7	22,2	22,4	22,2
<b>Déficit fiscal/PIB</b>						
Costa Rica	-2,9	-2,5	-2,2	-3,0	-2,9	-4,3
El Salvador	-1,1	-2,0	-2,1	-2,3	-3,6	-3,2
Guatemala	-0,8	-2,2	-2,8	-1,8	-1,9	-1,0
Honduras	-7,3	-4,4	-6,1	-5,7	-6,0	-5,5
Nicaragua	-1,3	-1,9	-4,9	-7,6	-11,4	-2,1
Panamá	-0,9	-3,7	-0,8	-1,3	-1,9	-2,3

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Cifras preliminares.

Cuadro A-12  
**ISTMO CENTROAMERICANO: INDICADORES DEL CRÉDITO a/**  
 (Tasas de crecimiento reales)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002 b/
<b>Crédito interno</b>						
Costa Rica	4,6	22,4	-2,5	22,5	3,4	8,0
El Salvador	18,2	1,4	10,3	4,5	0,9	-5,6
Guatemala	8,1	-0,4	7,9	6,8	0,3	10,2
Honduras	10,3	-8,1	-13,6	12,4	3,5	-2,3
Nicaragua	16,9	27,0	21,1	1,4	14,2	0,5
Panamá	10,1	16,9	11,1	3,5	5,8	-8,5
<b>Crédito al sector privado</b>						
Costa Rica	13,5	34,4	7,6	18,5	11,0	10,6
El Salvador	25,3	8,6	7,1	0,6	-4,1	5,0
Guatemala	10,1	17,8	9,6	6,7	7,0	1,6
Honduras	26,4	16,1	8,6	3,1	3,1	-0,4
Nicaragua	30,3	22,7	30,5	16,7	-46,0	10,0
Panamá	11,9	20,2	14,0	5,5	7,4	-8,7

Fuente: CEPAL y Consejo Monetario Centroamericano.

a/ Sobre la base de saldos nominales de fin de año.

b/ Cifras estimadas.

Cuadro A-15

## ISTMO CENTROAMERICANO: TIPO DE CAMBIO NOMINAL Y REAL

(En unidades monetarias nacionales por dólar) a/

	1998	1999	2000	2001	2002 b/	Enero-julio	
						2002	2003
<b>Tipo de cambio nominal</b>							
Costa Rica	257,19	285,69	308,19	328,87	359,82	351,99	390,27
El Salvador	8,79	8,79	8,75	8,75	8,75	8,75	8,75
Guatemala	6,39	7,38	7,76	7,85	7,81	7,89	7,87
Honduras	13,54	14,35	15,01	15,65	16,61	16,40	17,37
Nicaragua	10,59	11,81	12,68	13,44	14,25	13,98	14,81
Panamá	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
<b>Tipo de cambio real a precios de 1990</b>							
Costa Rica	185,15	190,98	191,94	189,30	192,73	191,56	198,23
El Salvador	7,99	8,13	8,18	8,10	8,08	8,06	8,09
Guatemala	5,28	5,93	6,08	5,90	5,51	5,59	5,41
Honduras	8,56	8,30	8,09	7,90	7,91	7,90	7,93
Nicaragua	8,22	8,42	8,38	8,51	8,81	8,68	9,02
Panamá	1,04	1,05	1,07	1,09	1,10	1,09	1,11

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Para Costa Rica y El Salvador, colones; Guatemala, quetzales; Honduras, lempiras; Nicaragua, córdobas, y Panamá, balboas.

b/ Cifras preliminares.

c/ Promedio enero-julio, excepto para Nicaragua y Panamá que se refiere al promedio enero-abril.

Cuadro A-14

## ISTMO CENTROAMERICANO: INDICADORES DE PRECIOS

	1998	1999	2000	2001	2002 a/	Enero-julio b/	
						2002	2003
Tasas de crecimiento							
<b>Índice de precios al consumidor (diciembre a diciembre)</b>							
Istmo Centroamericano	8,1	5,1	6,1	6,5	5,9	...	...
Centroamérica	7,9	4,9	6,0	6,5	5,6	...	...
Costa Rica	12,4	10,1	10,2	11,0	9,7	9,0	9,5
El Salvador	4,2	-1,0	4,3	1,4	2,8	2,5	1,0
Guatemala c/	7,5	4,9	5,1	8,9	6,3	9,1	4,6
Honduras	15,7	10,9	10,1	8,8	8,1	7,8	6,7
Nicaragua	18,5	7,2	9,9	4,7	4,0	4,2	4,1
Panamá	1,4	1,5	0,7	0,0	1,9	0,7	1,5
<b>Índice de precios al consumidor (promedio anual)</b>							
Istmo Centroamericano	6,9	5,7	6,4	6,7	6,0	...	...
Centroamérica	6,8	5,5	6,2	6,7	5,8	...	...
Costa Rica	11,7	10,0	11,0	11,3	9,2	8,8	9,8
El Salvador	2,5	0,5	2,3	3,8	1,9	1,8	2,0
Guatemala c/	6,6	5,2	6,0	7,3	8,1	9,1	5,6
Honduras	13,7	11,6	11,1	9,7	7,7	7,7	8,1
Nicaragua	13,0	11,2	11,5	7,4	4,0	4,0	4,9
Panamá	0,6	1,3	1,4	0,3	1,0	0,8	1,4
<b>Índice de precios de alimentos (diciembre a diciembre)</b>							
Costa Rica	15,5	7,9	9,5	11,5	10,2	10,3	9,8
El Salvador	6,9	-5,2	2,1	2,6	0,7	2,6	1,1
Guatemala c/	7,0	0,0	4,5	13,9	6,2	12,6	5,2
Honduras	15,4	4,8	9,5	7,6	1,6	3,9	2,7
Nicaragua	23,1	-3,6	6,7	6,4	1,2	4,5	1,5
Panamá	-0,3	1,6	2,6	-3,6	-0,1	-0,8	1,3
<b>Índice de precios de alimentos (promedio anual)</b>							
Costa Rica	14,4	9,7	9,8	10,7	10,1	9,3	10,0
El Salvador	2,0	-0,9	0,2	3,7	1,0	1,9	0,9
Guatemala c/	4,6	2,2	4,3	10,0	10,5	13,1	5,4
Honduras	11,7	7,9	7,0	8,6	3,5	4,5	2,9
Nicaragua	14,3	5,4	5,0	8,6	2,9	4,9	1,9
Panamá	0,4	0,2	0,7	-0,7	-0,5	-0,4	0,4

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Cifras preliminares.

b/ Inflación al último mes disponible (julio-julio), excepto para Nicaragua y Panamá (abril-abril), y la inflación promedio se refiere al promedio enero-julio; excepto para Nicaragua y Panamá, que se refiere al promedio enero-abril. Para el rubro de alimentos: inflación al último mes disponible, para Costa Rica y Honduras, julio-julio, El Salvador y Guatemala, junio-junio y para Nicaragua y Panamá, abril-abril. Con respecto a la inflación promedio, para Costa Rica y Honduras se refiere al promedio enero-julio, El Salvador y Guatemala, enero-junio y para Nicaragua y Panamá, enero-abril.

c/ Corresponde a la ciudad capital de Guatemala.

## Cuadro A-15

## ISTMO CENTROAMERICANO: TIPO DE CAMBIO NOMINAL Y REAL

(En unidades monetarias nacionales por dólar) a/

	1998	1999	2000	2001	2002 b/	Enero-julio	
						2002	2003
<b>Tipo de cambio nominal</b>							
Costa Rica	257,19	285,69	308,19	328,87	359,82	351,99	390,27
El Salvador	8,79	8,79	8,75	8,75	8,75	8,75	8,75
Guatemala	6,39	7,38	7,76	7,85	7,81	7,89	7,87
Honduras	13,54	14,35	15,01	15,65	16,61	16,40	17,37
Nicaragua	10,59	11,81	12,68	13,44	14,25	13,98	14,81
Panamá	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
<b>Tipo de cambio real a precios de 1990</b>							
Costa Rica	185,15	190,98	191,94	189,30	192,73	191,56	198,23
El Salvador	7,99	8,13	8,18	8,10	8,08	8,06	8,09
Guatemala	5,28	5,93	6,08	5,90	5,51	5,59	5,41
Honduras	8,56	8,30	8,09	7,90	7,91	7,90	7,93
Nicaragua	8,22	8,42	8,38	8,51	8,81	8,68	9,02
Panamá	1,04	1,05	1,07	1,09	1,10	1,09	1,11

Fuente: CEPAL, sobre la base de cifras oficiales.

a/ Para Costa Rica y El Salvador, colones; Guatemala, quetzales; Honduras, lempiras; Nicaragua, córdobas, y Panamá, balboas.

b/ Cifras preliminares.

c/ Promedio enero-julio, excepto para Nicaragua y Panamá que se refiere al promedio enero-abril.