

El Impacto del Estado Desarrollista en el Este Asiático.

*PhD. Ana Magdalena Figueroa Figueroa
y Msc. Gracia Ivonne Bonilla Morán*

EL IMPACTO DEL ESTADO DESARROLLISTA EN EL ESTE ASIÁTICO.

PhD. Ana Magdalena Figueroa Figueroa y Msc. Gracia Ivonne Bonilla Morán.

RESUMEN

El presente artículo tiene como objetivo principal explicar el ascenso económico de China, Corea del Sur y Japón, teniendo como base la teoría desarrollista o *developmental state theory*. Por medio de un estudio cualitativo y cuantitativo descriptivo, se intenta responder las preguntas: ¿Cuál ha sido el impacto de los Estados desarrollistas: Japón, Corea del Sur y China en sus respectivas expansiones económicas? Y ¿Cuáles han sido las características que estos países han tenido en común en dicho proceso? Este estudio se centra en los siguientes aspectos específicos para cada país y a la vez en común: intervención del Estado (protección a sectores productivos determinados), estimulación de la producción nacional y su exportación, y los conglomerados empresariales.

Puede decirse que la política de *China* se centró en “cuatro modernizaciones” más “cuatro principios”: agricultura, industria, ciencia y tecnología y defensa vía los principios socialista, dictadura del proletariado, liderazgo del Partido Comunista de China (PCCh) y pensamiento de Marx-Lenin-Mao Zedong. *Corea del Sur*, se focalizó en la implementación de planes quinquenales enfocados en diferentes sectores estratégicos, y en la formación educativa eficiente. *Japón*, su política se concentró en la educación de la población; en otorgar privilegios como repartición de materia prima, subsidios, créditos racionalizados, entre otros, principalmente al sector carbonífero y siderúrgico, y la generación de nuevas industrias como la automovilística, maquinaria eléctrica pesada, computadores y petroquímica, y para ello, el gobierno aplicó medidas como un impuesto especial, cuotas de importación, depreciación acelerada, entre otros (Nishijima 2009, 9).

Al final se concluye que el impacto del Estado desarrollista en el éxito económico de los tres países analizados, fue de vital importancia en la expansión económica de estos países del Este Asiático, comprobando que, sin la participación activa del Estado desarrollista, el desempeño económico de estas tres naciones no hubiese conseguido las dimensiones alcanzadas.

PALABRAS CLAVE: Expansión económica - Asia del Este - Teoría desarrollista - Japón - Corea del Sur - China.

IMPACT OF THE DEVELOPMENTAL STATE IN THE EAST ASIAN.

PhD. Ana Magdalena Figueroa Figueroa y Msc. Gracia Ivonne Bonilla Morán.

ABSTRACT

The main objective of this article is to explain the economic rise of China, South Korea and Japan, based on developmental state theory. Through a qualitative and descriptive quantitative analysis, it is intended to answer the questions: What has been the impact of the developmental states: Japan, South Korea and China in their respective economic expansions? And what have been the characteristics that these countries have had in common in this process? This will focus on the following specific aspects for each country and at the same time in common: intervention by the state (protection of certain productive sectors), stimulation of the national production as well as its exportation, and business conglomerates.

It can be said that *China's* policy focused on “four modernizations” plus “four principles”: agriculture, industry, science and technology, and defense via the socialist, dictatorship of the proletariat, leadership of the Communist Party of China (CPC) and thinking of Marx-Lenin-Mao Zedong principles. *South Korea*, concentrated on the implementation of five-year plans focused on different strategic sectors, and on efficient educational training. *Japan*, its policy was focused on the education of the population; in granting privileges such as the distribution of raw materials, subsidies, rationalized credits, among others, mainly to the coal and steel sector, and the generation of new industries such as automobiles, heavy electrical machinery, computers and petrochemicals, and for this, the government applied measures as a special tax, import quotas, accelerated depreciation, among others (Nishijima 2009, 9).

At the end it is concluded that the impact of the developmental state on the economic success of the three countries analyzed, was of vital importance in the economic expansion of these East Asian countries, proving that, without the active participation of the developmental state, the economic performance of these three nations would not have reached the achieved dimensions.

KEYWORDS: Economic expansion - East Asia - Developmental state theory - Japan - Korea - China.

El Impacto del Estado Desarrollista en el Este Asiático.

*PhD. Ana Magdalena Figueroa Figueroa¹
y Msc. Gracia Ivonne Bonilla Morán²*

Introducción.

Japón, Corea del Sur y China son países que llaman la atención estudiarlos debido a su peculiar y voraz desarrollo económico, caracterizándose los dos últimos países en realizar este proceso en relativamente corto tiempo, distinguiéndose China, por la singularidad en que el Partido Comunista implementó las medidas drásticas para el desarrollo del país. Es así como en este documento son analizados estos tres países bajo la teoría desarrollista.

La teoría desarrollista ha sido pilar para estudiar y analizar el milagro económico en varios países del Asia del Este, y aunque perdió un poco de fuerza luego de la crisis financiera que afectó a dichos países en 1997 y 1998, volvió a resurgir no sólo para analizar Asia del Este, sino también la transformación económica de países emergentes en otras regiones del mundo.

-
- 1 Magister en Ciencia Política y Relaciones Internacionales por la Universidad Chosun en Corea del Sur. PhD en Relaciones Internacionales por la Universidad de Sao Paulo en Brasil. Investigadora post-doctoral en el Centro Brasileiro de Análisis y Planificación en Sao Paulo, Brasil. Sus temas de investigación incluyen: el Este Asiático, migración internacional, desarrollo humano, globalización, democracia y economía política internacional.
 - 2 Licenciatura en Relaciones Internacionales por la Universidad de El Salvador. Maestría en Comercio Internacional en Universidad de Woosuk en Corea del Sur. Maestría en Estudios Internacionales en la Universidad Nacional de Chengchi en Taiwan. Trabaja actualmente en Facultad de Ciencias Económicas de la UES como Coordinadora de la Unidad de Vinculación Universidad- Sociedad. Líneas de Investigación: cooperación internacional al desarrollo, Este Asiático, ciencias sociales, políticas y económicas.

La estructura de este artículo está dividida de la siguiente forma: planteamiento del problema e hipótesis, una breve reseña de la teoría desarrollista, desarrollo económico de China, desarrollo económico de Corea del Sur, desarrollo económico de Japón, y discusión comparativa de los tres casos.

I. Planteamiento del problema e hipótesis.

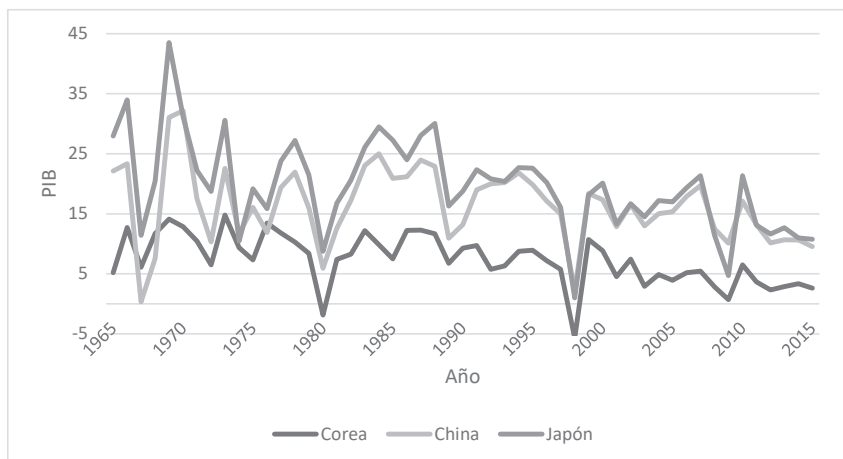
La literatura señala el papel protagónico del Estado en el control y orientación de fuerzas del mercado nacional e internacional de acuerdo a sus intereses económicos nacionales, incentivando el progreso socioeconómico.³ En el Gráfico 1, puede observarse el crecimiento del PIB desde 1965 hasta 2015, y se ve que a excepción de tres picos negativos que fueron causados por factores exógenos en común, los tres países han mantenido tasas de crecimiento muy altas comparadas con el promedio mundial. Y los respectivos gobiernos de estos países han tenido mucho que ver en este proceso.

En este sentido, la hipótesis general de este artículo estriba en que la activa participación de los tres gobiernos en las estrategias económicas de sus países fue fundamental para generar dichos éxitos, teniendo como argumento contrafactual el planteamiento de que, sin dicha participación gubernamental, el desarrollo económico de Corea del Sur, China y Japón no hubiese alcanzado tal crecimiento en tan poco tiempo.

El planteamiento específico apunta a que los tres países aquí analizados tuvieron como puntos en común la intervención del Estado, la estimulación de la producción nacional y exportaciones, y el desarrollo de los conglomerados empresariales.

3 Gordon White y Robert Wade, "Developmental states and markets in East Asia: an introduction", en *Developmental States in East Asia* (1988): 1-29.

Gráfico 1. Crecimiento del PIB en Corea, China y Japón, 1965-2015.



Fuente: Elaborado por las autoras, basado en datos de los Indicadores de Desarrollo Mundial. Banco Mundial, 2016.⁴

II. Teoría Desarrollista.

La teoría desarrollista, o *developmental state theory*, surgió como explicación alternativa a la teoría económica neoclásica que explicaba el éxito económico de los países asiáticos como un resultado de la poca intervención estatal, la liberalización del mercado y enfoque en las exportaciones.⁵ La teoría desarrollista reconoce el papel de un Estado muy presente en los modelos industrializados en países como China, Corea del Sur y Japón, así como la acelerada industrialización de dichos países, comenzando a explicar casos como los de Corea y Japón,⁶ y ampliando para otros casos como el de China, subsecuentemente.⁷

4 "Indicadores de Desarrollo Mundial. Banco Mundial, 2016", Banco Mundial, Accedido el 9 de marzo de 2017, <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators#>.

5 Fernando De la Cruz Prego, "Los Estados desarrollistas en el Este Asiático: aportaciones institucionales y límites históricos", *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo*, n°3 Vol 2 (2014): 26-49.

6 *Ibid.*

7 Gordon White y Robert Wade, "Developmental states and markets in East Asia: an introduction". Erik Baark, "The Chinese State and Its Role in Shaping China's Innovation System", en *The Asian Developmental State* (2016): 159-173.

Según De la Cruz,⁸ la teoría del Estado desarrollista enfoca su análisis en tres aspectos: a) las burocracias económicas, b) el uso de instrumentos públicos tales como instituciones educativas, comerciales, financieras, y de investigación y desarrollo, y c) la importancia de las relaciones entre estos dos elementos. En este sentido, aunque cada país ha trabajado en su propio paquete de políticas orientadas al desarrollo económico, algunas de las políticas específicas en común dentro de la teoría desarrollista son el uso estratégico de incentivos fiscales y políticas comerciales con el fin de desarrollar industrias modernas, así como la manipulación del sistema de precios para ayudar a la competitividad. Otra de las políticas dentro de esta teoría son los cambios estructurales en los sistemas de producción y exportación.⁹

Sin embargo, para que todas estas políticas puedan ser implementadas desde el seno del Estado hay un elemento fundamental que debe estar presente, y es la capacidad política que estos Estados poseen para imponer e internalizar sus objetivos de crecimiento económico en las empresas nacionales y en la sociedad civil.¹⁰ Siguiendo esta línea de análisis, puede decirse que, si bien es cierto que los Estados tienen un fuerte elemento de intervención, tampoco lo han hecho todo. En otras palabras, estos Estados desarrollistas han tomado en consideración las fuerzas de mercado y las han usado a su favor. El papel del Estado desarrollista radica en influenciar el mercado y el ambiente en el que éste se desenvuelve para que las empresas puedan florecer, obtener rentabilidad en sus operaciones y tener éxito no sólo en el mercado nacional, sino también en el mercado internacional.¹¹

8 De la Cruz, *Los Estados...*, 46.

9 Yin-wah Chu, *The Asian Developmental State* (UK: Palgrave Macmillan, 2016), 4.

10 *Ibíd.*

11 Gordon White y Robert Wade, "Developmental States and markets in East Asia: an introduction".

III. Estrategia de Desarrollo Económico de China.

3.1. Intervención del Estado.

Entre Zhou Enlai - Primer Ministro en 1964 - y Deng Xiaoping - Vicepremier ejecutivo del Consejo de Estado - formularon la política “4+4” o “cuatro modernizaciones” más “cuatro principios”: agricultura, industria, ciencia y tecnología y defensa (modernizaciones) vía los principios socialista, dictadura del proletariado, liderazgo del Partido Comunista de China (PCCh) y pensamiento de Marx-Lenin-Mao Zedong.¹² Quedando claro que 4+4 equivaldría al avance económico del país bajo el amparo absoluto del Estado.

China fue sometida a reformas tanto económicas como políticas, siendo esta última de importancia para Deng Xiaoping, puesto que, de acuerdo a él, sin la última no podía llevarse a cabo exitosamente la primera. Como parte de ambas reformas se incluyó la participación activa de las empresas privadas en ambos sectores. Para el 2005, éstas generaban del 50 al 55% del PIB, en cambio, las públicas del 25 al 30% y las de capital extranjero el 20%.¹³

Por otro lado, es importante destacar la preponderancia de la propiedad pública en China. Un ejemplo de ello es que la Comisión Estatal para la Supervisión y Administración de Activos enunció, para el 2006, que sectores clave para la economía, tales como generación y distribución de energía, petróleo, carbón, entre otros, estarían bajo el total control del gobierno, al igual que cuatro bancos comerciales estatales influyentes.¹⁴

Una de las reformas realizadas en el país fue la descolectivización de tierras a partir de 1978, con el fin de favorecer la movilización del excedente de mano de obra hacia la industria rural. Esta reforma tuvo dos pilares: las

12 Eugenio Bregolat, *La segunda revolución china. Claves para entender al país más importante del siglo XXI* (Buenos Aires: Capital Intelectual, 2011), 31.

13 *Ibíd.*

14 *Ibíd.*

empresas rurales no agrícolas y las Zonas Económicas Especiales (ZEE). Por otro lado, es importante destacar la prioridad del gobierno chino para desarrollar las tecnologías para fines de defensa. El desarrollo de las armas nucleares y el desarrollo de misiles balísticos se consideran con frecuencia dos de los mayores logros tecnológicos de China.¹⁵

Con relación a la reforma científica y tecnológica, en los años ochenta, las filiales de alta tecnología crecieron en Zhongguancun, en el norte de Beijing, y desde la década de 1990 han proliferado en la mayoría de las principales ciudades de China. Varias empresas chinas de alta tecnología como Lenovo, Fundador y Huawei se originaron en esta nueva ola de emprendimiento.

De igual manera, el gobierno creó programas especiales de financiamiento con el objetivo de estimular a las organizaciones de investigación a formar parte de consorcios con otras unidades de investigación, universidades y/o empresas. Las empresas chinas representaron el 42,9% del gasto en investigación y desarrollo (I + D) del país en 1997, cifra que se elevó al 60,3% en 2000 y alcanzó el 73,4% en 2010, índice equivalente al de los países industrializados avanzados como Japón y Estados Unidos.¹⁶

3.2. Estimulación de la producción nacional y exportaciones.

En los años ochenta el gobierno se enfocó en el desarrollo de cuatro ZEE en las provincias de Guangdong y Fujian, que tenían beneficios fiscales, con el objetivo de atraer mayor inversión extranjera. Para 2005, China contaba con 210 zonas de desarrollo nacionales y más de 1.300 zonas de desarrollo provinciales.¹⁷

Por otro lado, las empresas estatales sufrieron reestructuraciones, siendo las firmas de sectores estratégicos como las telecomunicaciones y la

15 Ibid.

16 Yin-wah Chu, *The Asian Developmental State*.

17 Luciano Bolinaga, *China y el epicentro del Pacífico Norte*, Colección UAI-Investigación (Buenos Aires: Editorial Teseo, 2013).

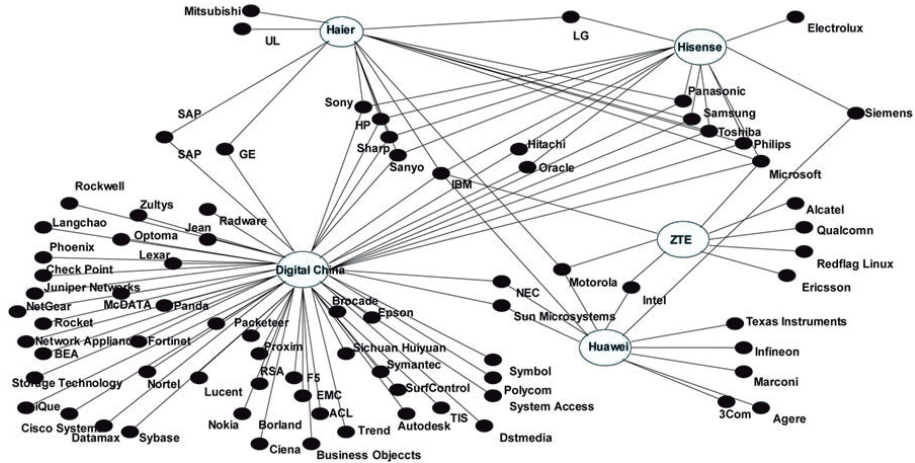
energía, las que debían ser transformadas en empresas capaces de cotizar en las bolsas internacionales, introducir nuevos capitales en el sistema y mejorar la gestión y el gobierno corporativo bajo la dirección del Estado. Verbigracia, grandes empresas estatales como China Mobile se comprometieron a construir y mantener su red de telefonía móvil para servir aún a las zonas escasamente pobladas. Las compañías petroleras tuvieron que aceptar el control de precios para energía para ayudar a controlar la inflación y la competitividad.

Una estrategia implementada por China es que mantiene a las empresas privadas fuera de sectores clave, otorgando así monopolios a empresas públicas, de tal manera que éstas últimas podrían utilizar el capital invertido en su sector para poder dominar la economía. Esta es una estrategia similar utilizada por Japón y Corea del Sur para nutrir las empresas nacionales, permitiéndoles prosperar en el mercado interno, conquistar el mercado global y ser menos vulnerables a competidores extranjeros.

3.3. Conglomerados empresariales.

En su mayoría los conglomerados son estatales, por tanto, son vigilados por un órgano estatal: la Comisión Supervisora y Administradora de Activos Estatales, o SASAC (siglas en inglés). El propietario de la mayoría de las acciones de cada compañía es la sociedad matriz del grupo (la cual pertenece a SASAC), organiza las operaciones del grupo y emite las reglas de negocios a sus miembros. Cada conglomerado está generalmente vinculado a través de propiedad accionaria y de acuerdos convenidos con otras corporaciones, con conglomerados provinciales y con instituciones estatales no económicas, tales como las universidades. Asimismo, los altos directivos de las grandes firmas estatales desempeñan a su vez cargos eminentes en el gobierno y en el PCCh.

Figura 1. Estructura interna de la industria de la fuente de industria de software chino: sistema sectorial de la innovación del sector de software en China.¹⁸



Un dato importante en donde se ve la reforma política de la inclusión de la participación política de la empresa privada es que el país tuvo como vicepresidente a Rong Yiren - empresario privado - entre 1993 y 1998. Éste fundó el más importante conglomerado: China International Trust and Investment Corporation (CITIC).

A continuación, en la tabla 1, puede verse un listado de conglomerados chinos según el ranking Fortune 500 para el año 2004. Todos son de propiedad estatal.

18 Wan Jiangping, Hui Zhang, Xiaoyao Wan y Weiping Luo, "The Business Ecosystem of the Chinese Software Industry", Scientific Research. Vol.3 No.2, (2001). Article ID:5450, DOI:10.4236/ib.2011.32018.

Tabla 1. Ranking de 7 de los más grandes grupos empresariales según Fortune 500 en 2004.¹⁹

| Grupo Empresarial | 257 Ranking Mundial | Ingresos (USD100m) | Tipo de Propiedad |
|---|---------------------|--------------------|-------------------|
| Sinopex Group | 54 | 750.77 | Estatal |
| State Grid Corporation of China (SGCC) | 46 | 712.90 | Estatal |
| China National Petroleum Corporation | 52 | 677.24 | Estatal |
| China Life Insurance Company | 241 | 249.81 | Estatal |
| China Mobile Communications Corporation | 242 | 239.58 | Estatal |
| Industry and Commercial Bank of China | 243 | 234.45 | Estatal |
| China Telecom | 257 | 215.62 | Estatal |

En este sentido, puede verse como el PCCh ejerce su fuerte influencia sobre la economía del país a través de la actividad comercial de sus grupos empresariales.

IV. Estrategia de Desarrollo Económico de Corea del Sur.

4.1. Intervención del Estado.

En el caso de Corea del Sur, los planes quinquenales llevados a cabo por el gobierno desde el año 1962 fueron fundamentales para sentar las bases de su acelerado desarrollo económico. La intervención del Estado se puede ver en varios aspectos. Uno de ellos es a través la política educativa eficiente implementada que a la larga se ve traducida en una enorme *high skilled* fuerza laboral. De acuerdo con Yang²⁰ en los años 60 la tasa de alfabetismo en

19 Yu Huanjun, Hans van Ees y Robert Lensink, "The Role of Business Groups in China's Transition", (Conferencia: 19th CEA conference in Cambridge University, UK, 2008).

20 Kook Boo Yang, "La experiencia coreana: expansión comercial y crecimiento", en *La República de Corea hoy: economía, sociedad, relaciones internacionales*, ed. por Jaime Silbert (Córdoba, Argentina: Comunicarte Editorial, 1997), 93-102.

Corea del Sur llegaba al 80%, mientras que en el año 2010, dicha tasa llega al 97.9%.²¹ Otro de los puntos en los cuales la participación del gobierno fue muy importante fue en el incremento del ahorro,²² traduciéndose en más inversión para políticas diversas.

La literatura especializada apunta a que el gobierno estuvo muy presente en el desarrollo económico de Corea del Sur. En 1961, después del golpe de Estado, el general Park Chung Hee tuvo como prioridad una economía desarrollada y una fuerte seguridad nacional.²³ Para ello, el gobierno creó el *Economic Planning Board* para reforzar la centralización de las políticas presupuestarias, así como la inspección y mediación de otros órganos administrativos gubernamentales. Un gobierno fuerte y con un plan muy bien pensado echó a andar sus estrategias económicas.

4.2. Estimulación de la producción nacional y exportaciones.

Según el FMI, los principales países destino de las exportaciones surcoreanas son China, Estados Unidos, Japón,²⁴ Hong Kong y Singapur. Además, es el 5° país más exportador del mundo con un PIB per cápita de US\$33.4 mil.²⁵ Tal como Yang lo describe,²⁶ el hecho de que Corea del Sur haya optado por un modelo orientado a las exportaciones explica en buena parte su

21 "Understanding South Korea's education system", Middlebury Institute of International Studies at Monterey, accedido el 10 de marzo de 2017, <http://sites.miiis.edu/southkoreaeducation/diversity-and-access/>.

22 Véase. Kook Boo Yang, "La experiencia coreana: expansión comercial y crecimiento".

23 Woo Jun In, "The strategic management of korean and japanese big business groups: a comparison study between Korean General Trading Companies and Japanese Sogo Shoshas" (Tesis doctoral, University of Birmingham, England, 2009). <http://etheses.bham.ac.uk/258/1/Jun09PhD.pdf>.

24 Luciano Bolinaga, "La inserción coreana en el epicentro pacífico norte. Entre el aliado norteamericano y el socio chino 1989-2009" (Conferencia, *Quinto congreso nacional de estudios coreanos*, 2009), 693-711.

25 Ricardo Hausmann, César Hidalgo, Sebastián Bustos, Michele Coscia, Alexander Simoes y Muhammed Yildirim, *The atlas of economic complexity. Mapping paths to prosperity*. (Harvard University, Massachusetts Institute of Technology Media Lab), acceso el 9 de marzo de 2017, <http://atlas.media.mit.edu/static/pdf/atlas/AtlasOfEconomicComplexity.pdf>.

26 Véase. Kook Boo Yang, "La experiencia coreana: expansión comercial y crecimiento".

ascenso económico. Éstas sostuvieron un promedio anual de 30.5% desde 1962 hasta 1991, periodo durante el cual, también la economía surcoreana creció, en promedio, un 8.6% anual.²⁷

Después de la guerra con Corea del Norte, el modelo elegido fue el de sustitución de importaciones, el cual a principios de los años 60 se cambió por el modelo exportador, dado que el mercado interno se volvió pequeño para el volumen de producción alcanzado. Por dicha razón, el nuevo gobierno militar formuló los planes quinquenales, que junto a una política de tipo de cambio unificada (contrastando con la anterior política de cambio múltiple) facilitaron importantes incentivos para las exportaciones.²⁸

Como Yang explica, se redujo la tasa a las ganancias de exportaciones y se relajaron las tarifas de importación de materias primas para elaborar productos de exportación, además de otorgar préstamos para elaboración de productos de exportación a tasas de interés mucho más bajas que las del mercado en general.²⁹ Con todos estos beneficios se observa que el gobierno es el mayor actor detrás de los exportadores.

4.3. Conglomerados empresariales.

Cabe resaltar el esfuerzo gubernamental por establecer instituciones orientadas al incentivo de las exportaciones, tal como el *Export-Import Bank*, la Corporación Coreana para la Promoción Comercial, y las asociaciones de exportadores.³⁰ Otro elemento a tomar en consideración es el sistema de *General Trading Companies* (GTC) que surgió como respuesta a la disminución de las exportaciones resultado de la crisis del petróleo de 1973 y que ya había tenido éxito en Japón.³¹

27 Ibíd

28 Ibíd

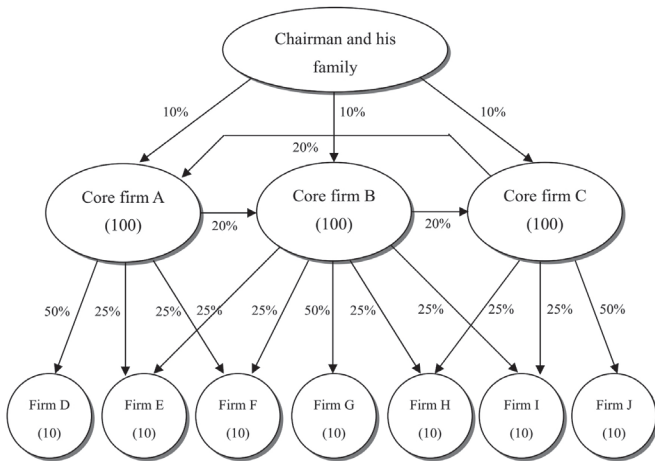
29 Ibíd.

30 Ibíd.

31 Innovation and Development Network, IDN, "Development of trading companies in South Korea: story of General Trading Companies from 1970s to 1990s" (Case Studies on Innovation and Development No 2011-010, 2011).

Una GTC es una institución que maneja el comercio en nombre del gobierno y otras firmas y en general son grandes compañías que son objeto de políticas comerciales, tarifarias y financieras especiales del gobierno. Para 1983, el gobierno surcoreano tenía nueve GTCs que representaban el 51.3% de las exportaciones totales del país.³² Éstos se diferencian de los *chaebol*, en que estos últimos son conglomerados familiares. Generalmente, los GTCs se encuentran en el núcleo de los *chaebol* como se muestra en la Figura 2.³³ La contribución de las GTCs al total de las exportaciones del país creció del 24% en 1976 al 234% en 1982.³⁴

Figura 2. Ilustración del Cross-Shareholding de los chaebols.³⁵



- Numbers in parentheses are equity capital in billion Korean won.
- The core firm in the *Chaebol* is usually the GTC. For instance, Samsung Corp. (the GTC) is the core company of Samsung Group.
- Equity owned by *Chaebol* family is only 30 billion (8.1% of total equity) out of total equity capital of 370 billion.

32 *Ibíd.*

33 Véase. Woo Jun In, "The strategic management of korean and japanese big business groups.."

34 Véase. Innovation and Development Network, IDN, "Development of trading companies in South Korea..."

35 Woo Jun In, "The strategic management of korean and japanese big business groups: a comparison study between Korean General Trading Companies and Japanese Sogo Shoshas" (Tesis doctoral, University of Birmingham, England, 2009), 73.

Los *chaebol* dominan la economía doméstica, tienen el poder suficiente para lograr una expansión rápida por medio de una red compleja de proveedores y subsidiarios que goza de tener una posición monopolística en el mercado y una estructura de toma de decisiones muy centralizada. Además, tienen la capacidad de diversificarse comercialmente practicando al mismo tiempo una política flexible de empleo de por vida, y todo esto gracias a una relación muy cercana con el gobierno y las instituciones financieras.³⁶ En este sentido, puede observarse que tanto las GTCs como los *chaebol* fueron objeto de muchos privilegios políticos, financieros y comerciales por parte del gobierno, y sabiendo aprovechar todos estos privilegios, estos conglomerados lograron acumular una gran cantidad de riqueza en un periodo de tiempo relativamente corto.

V. Estrategia de Desarrollo Económico de Japón.

5.1. Intervención del Estado.

Para Japón la educación siempre ha sido de mucha relevancia, ya que desde el período Edo (1603-1868), el nivel de educación era muy alto debido a la presencia de Terakoya (escuela en templo) disponible en los pueblos. Al término de dicho período, las escuelas existentes sobrepasaban las 15,000. Posterior a la Restauración Meiji (1866-1869), se instauró la educación obligatoria. Para 1905, 95.6% de niños se inscriben en la escuela básica y 88% en la escuela secundaria.³⁷ Desde esta época, se implementó una serie de reformas en el país que permitió el comienzo de su proceso de modernización.

Después de la Segunda Guerra Mundial, uno de los logros fue el

36 Véase. Innovation and Development Network, IDN, "Development of trading companies in South Korea..."

37 Shoji Nishijima, "Desarrollo Económico y Política Industrial de Japón: Implicaciones para Países en Desarrollo" *Clasificación JEL: L50, N65. O53. RIBE Discussion Paper Series No. 246* (2009).

incremento de la tasa de ahorro. En la actualidad los japoneses ahorran del 30% al 40% de sus ingresos. Por otro lado, sus políticas industriales fueron ejecutadas por el Ministerio de Comercio Internacional e Industria (MITI) en función de destinar el capital del mercado generalmente en favor de la industria manufacturera.³⁸

Política Industrial. Durante la Etapa de Reconstrucción (1945-1950), uno de los planes más predominantes era el de Producción Preferencial, el gobierno otorgaba al sector carbonífero y siderúrgico privilegios como repartición de materia prima, subsidios, créditos racionalizados, entre otros. Por otra parte, durante la Etapa de Construcción e implementación (1951-1960), ocurrió una racionalización de la industria siderúrgica, naval, carbonífera, eléctrica, etc. A su vez buscaban generar nuevas industrias como la automovilística, maquinaria eléctrica pesada, computadores y petroquímica. Para alcanzar estas metas, el gobierno aplicó medidas como un impuesto especial, arancel y cuotas de importación, depreciación acelerada, entre otros.³⁹

Durante la etapa de alto crecimiento (1961-1972) se alcanzó un desarrollo económico espectacular de un 12%. Así mismo Japón ingresa al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) y a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), liberalizó el comercio exterior y el mercado de capitales, agrupó algunas industrias para alcanzar la economía de escala e incrementar la competitividad y creó la Ley Antimonopolio. Cabe mencionar que debido a la crisis del petróleo (1973-1982) y las consecuencias que ésta generó, Japón tuvo que acelerar la desregulación y aplicación más rigurosa de las medidas antimonopólicas. Por último, durante la etapa de desequilibrio de la balanza comercial experimentada en los 80s las políticas industriales japonesas se orientaron hacia el exterior, principalmente en desregulación para abrir el mercado.⁴⁰

38 Ibid.

39 Ibid.

40 Ibid.

5.2. Estimulación de la producción nacional y exportaciones.

Uno de los principales objetivos de las políticas industriales era la estimulación de la producción nacional y las exportaciones. El rubro del comercio exterior evolucionó drásticamente desde la etapa de reconstrucción que apenas representaba el 2% del comercio mundial, hasta los años 70 que representaba el 9%.⁴¹ Actualmente, la aportación de Japón a las exportaciones ha disminuido en el total global, pasando de un 9% en 1991 a 6.52% en 2001 y 4.66% en 2009.⁴²

Recientemente Japón ocupaba la posición número 4 de las economías que más exporta mundialmente y es el 5º importador mundial. En 2015, Japón exportó \$ 670,000M e importó \$ 589,000M generando una balanza comercial positiva de \$ 81,6M. En 2015 el PIB de Japón fue de \$ 4,38B y su PIB per cápita fue de \$ 40,8M.⁴³

5.3. Conglomerados empresariales.

Al igual que Corea, Japón contó también con las *General Trading Companies*, mejor conocidas como *sogo shoshas*, las cuales son enormes intermediarios entre las manufactureras y los pequeños productores. Hasta 2006, Japón contaba con 6 *sogo shoshas* vitales para las operaciones de los *keiretsu*.⁴⁴ Mitsubishi, Mitsui, Sumimoto, Fuyo, Sanwa y DKB.⁴⁵

41 Alberto Torres, Plácido Cruz, y Francisco Ruiz, "Políticas e Instrumentos para el Fomento del Sector Exportador en Japón: Elementos Clave para el Crecimiento Económico", *Revista Mexicana de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico*, Tercera Época, Volumen 3, Número 6. (2009).

42 *Ibíd.*

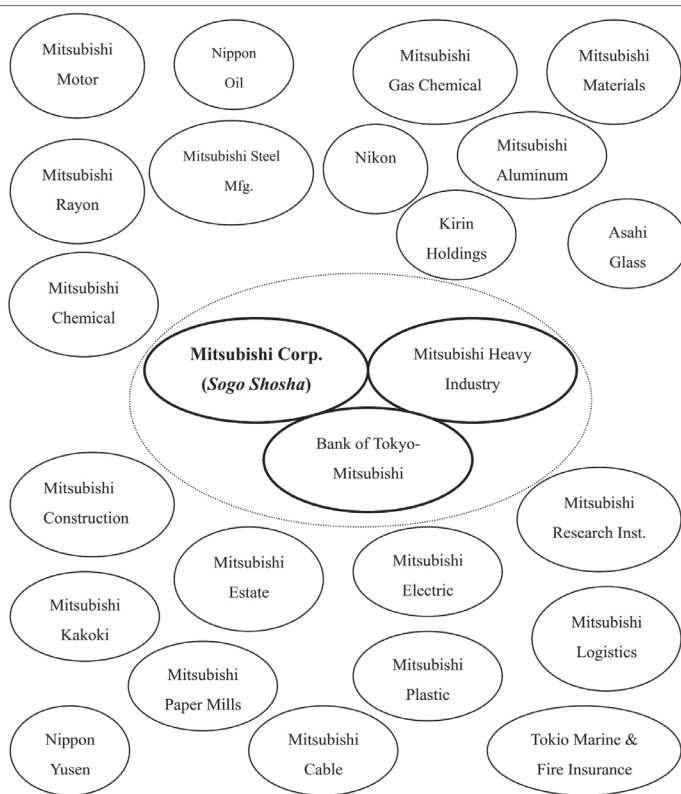
43 Véase. Ricardo Hausmann, *The atlas of economic complexity*.

44 Son "Los nuevos conglomerados ("sucesión, cadena de filas") se construían (en su mayoría) a partir de relaciones horizontales de asociación y coordinación entre compañías pertenecientes a distintas industrias". Véase. "Los conglomerados empresariales (II): los keiretsu", Namban. <https://nambanjapon.wordpress.com/2011/06/17/los-conglomerados-empresariales-ii-los-keiretsu/>

45 Véase. Woo Jun In, "The strategic management of korean and japanese big business groups."

Cada *keiretsu* tiene una *sogo shosha* en su núcleo, tal como podemos ver en la Figura 3. De acuerdo a In,⁴⁶ todas las *sogo shoshas* pertenecían a los *zaibatsu* antes de la II Guerra Mundial, o a los *keiretsu* posterior a la guerra. Mientras que los *zaibatsu*⁴⁷ se originaron como conglomerados familiares, los *keiretsu* también incluyeron otros grupos de compañías y son coordinados por el MITI.

Figura 3. Posición de la *sogo shosha* en el *keiretsu* Mitsubishi Group.⁴⁸



46 In, *The strategic...*, 171.

47 Son “monopolios verticales controlados por una sola familia. Una empresa matriz, en la mayoría de los casos un banco, era propietaria de varias empresas sucesivas, cada una de las cuales conformaba un eslabón de una cadena productiva”. Véase en el sitio web: <https://nambanjapon.wordpress.com/2011/06/15/los-conglomerados-empresariales-i-los-zaibatsu/>

48 Woo Jun In, “The strategic management of korean and japanese big business groups: a comparison study between Korean General Trading Companies and Japanese Sogo Shoshas” (Tesis doctoral, University of Birmingham, England, 2009).

En esencia, estos complejos conglomerados comerciales han sido de vital importancia para el exitoso desarrollo económico de Japón, junto con la cooperación de las manufactureras, proveedores, distribuidores y bancos, así como una excelente relación de éstos con entes gubernamentales. De esta forma los japoneses han conseguido proteger las industrias nacionales, así como la promoción de las exportaciones.⁴⁹

Discusión y consideraciones finales.

Como se ha profundizado arriba, las estrategias económicas de Corea, China y Japón tuvieron puntos en común que facilitaron un desarrollo económico eficaz y rápido. En los tres casos se observa cómo el hecho de que un país decida participar del mercado es muy importante. De igual manera, es importante destacar la participación activa del gobierno para proteger el mercado interno o liberalizarlo de acuerdo a las necesidades particulares de cada nación.

Se debe destacar la importancia de un gobierno estable, decidido y con la capacidad de llevar a cabo estrategias económicas drásticas a largo plazo. En el caso de Corea del Sur, su proceso comenzó bajo un gobierno militar considerado como dictadura, aunque la historia cambió en 1987. En el caso de China, se habla de un gobierno con una “economía de mercado socialista”, con características peculiares, no sólo por el estilo de gobierno, sino por todos los esfuerzos que el partido ha realizado por conservar los principios socialistas de Mao Zedong. En el caso de Japón, después de la destrucción que dejó la Segunda Guerra Mundial y los cambios enormes llevados a cabo por los aliados, se logró una reestructuración política estable, ya que se tuvo un gobierno constante del Partido Liberal Demócrata desde 1955 hasta 1993.⁵⁰

49 Véase. Shoji Nishijima, “Desarrollo Económico y Política Industrial de Japón: Implicaciones para Países en Desarrollo”.

50 *Ibíd.*

Un último elemento a analizar es la crisis de 1997, que si bien es cierto pausó las altas tasas de crecimiento que estos países venían acumulando, también es cierto que dicha crisis no representó para ellos el desastre que ocasionó en otros países. Esto gracias a que, de alguna forma, contaban con una fuerte base que les evitó el colapso y que mostró las ventajas de haber tenido un respaldo gubernamental fuerte.

En resumen, respondiendo las preguntas iniciales: ¿Cuál ha sido el impacto de los estados desarrollistas: Japón, Corea y China en sus respectivas expansiones económicas? Y ¿Cuáles han sido las características que estos países han tenido en común en dicho proceso? Se puede concluir después de este estudio que el impacto del Estado desarrollista en el éxito económico de los 3 países analizados fue de vital importancia. De esto se puede derivar el argumento contrafactual de que, sin la participación activa del Estado desarrollista, el desempeño económico de estos tres países no hubiese conseguido las dimensiones alcanzadas.

Además, se identificaron tres aspectos en común entre los tres países, que pueden ser considerados como los principales: una intervención directa y activa del Estado en cuanto al diseño y ejecución de políticas económicas, la estimulación de la producción nacional y su exportación, y la cercana relación de los conglomerados empresariales con sus respectivos gobiernos.