

Configuración política
parlamentaria en El Salvador y
Guatemala y su incidencia en
las estrategias de captura del
Estado por las élites económicas
en ambos países

Leandro Antonio Benavides Romero
(El Salvador)

CONFIGURACIÓN POLÍTICA PARLAMENTARIA EN EL SALVADOR Y GUATEMALA Y SU INCIDENCIA EN LAS ESTRATEGIAS DE CAPTURA DEL ESTADO POR LAS ÉLITES ECONÓMICAS EN AMBOS PAÍSES

Leandro Antonio Benavides Romero

RESUMEN

En el contexto centroamericano, El Salvador y Guatemala tienen problemas sociales, económicos y políticos, que son comunes y tienen configuraciones parlamentarias diferentes; El Salvador por un lado, es bipartidista y Guatemala por el otro es multipartidista. El origen del bipartidismo en El Salvador se remonta al conflicto armado o guerra civil salvadoreña que inició entre los años 1979 – 1980 y finalizó con la firma de los Acuerdos de Paz. En el caso guatemalteco, la variada composición étnico-racial y otros factores de tipo político-electoral, han provocado la creación de un elevado número de partidos políticos. Existen diferentes niveles de captura del Estado y estrategias por parte de las élites económicas y políticas en cada uno de los países; además, del tipo de configuración parlamentaria, aunque existen prácticas que son comunes. El nivel de captura del Estado guatemalteco es el más alto, siendo para El Salvador un término medio. La élite guatemalteca es una de las más extractivas y acaparadoras de la región, solo al nivel de la élite hondureña; en El Salvador, en cambio los grupos económicos utilizan más el poder discursivo con algunas prácticas de poder político. Ambas élites han sabido adaptarse a las configuraciones parlamentarias de sus países y aprovecharlas en las estrategias de captura del Estado.

PALABRAS CLAVE: élites económicas - captura del Estado - poder político - poder discursivo - configuración parlamentaria - bipartidismo - multipartidismo.

PARLIAMENTARY POLITICAL CONFIGURATION IN EL SALVADOR AND GUATEMALA AND ITS IMPACT ON THE STATE'S CAPTURE STRATEGIES BY ECONOMIC ELITES IN BOTH COUNTRIES

Leandro Antonio Benavides Romero

ABSTRACT

In the Central American context, El Salvador and Guatemala have social, economic, and political problems, which are common, but they have different parliamentary configurations. On one side, El Salvador is bipartisan, whereas Guatemala on the other side is multi-parties. The bipartisan origin in El Salvador dates back to the Salvadoran armed conflict or civil war which began between 1979 – 1980 and ended with the signing of the Peace Accords. In the case of Guatemala, the variety of ethnic-racial composition and other political-electoral facts have caused the creation of a high number of political parties. There are different levels of State capture and strategies from economic and political elites in every country; moreover, of the parliamentary configuration, there are practices that are not very usual. The scope of the Guatemalan State capture is the highest, whereas El Salvador is at a middle level. The Guatemalan elite is one of the most extractive and hoarding in the region, only at the Honduran level. In El Salvador, the economic groups make use of the discursive power with some political power practices. Both elites have known to be adapted to the configuration of the parliaments in their countries, and take advantage of it in strategies of capturing the State.

KEYWORDS: economic elites - State capture - political power - discursive power - parliamentary configuration - bipartisan - multi-parties.

Configuración política parlamentaria en El Salvador y Guatemala y su incidencia en las estrategias de captura del Estado por las élites económicas en ambos países

Leandro Antonio Benavides Romero¹
(El Salvador)

Introducción

El objetivo de este artículo, es analizar cómo la configuración política parlamentaria en El Salvador (de tipo bipartidista) y Guatemala (de tipo multipartidista), influye en los tipos de estrategias de captura del Estado, por parte de las élites económicas en ambos países. Se pretende identificar el origen de ambos tipos de aritméticas parlamentarias y cómo las élites económicas han definido sus estrategias de captura, adecuándose a cada proceso, sin que el bipartidismo represente un problema para la élite salvadoreña, ni el multipartidismo lo represente para la guatemalteca.

Se intentará identificar algunas estrategias de captura de acuerdo con el tipo de aritmética parlamentaria, así en El Salvador, se buscará determinar

1 Lic. en Relaciones Internacionales por la Universidad de El Salvador, con diplomaturas de Postgrado en Desarrollo Territorial de la OEA, Cooperación Sur - Sur y Triangular para la Integración Centroamericana y Especialización en Políticas Públicas para la Igualdad en América Latina. Con experiencia en redes y organizaciones regionales de sociedad civil centroamericanas y participación ciudadana a través del Comité Consultivo y la Institucionalidad del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA). Actualmente maestrando Gerencia de Proyectos Sociales y Planificación para el Desarrollo de la Universidad de El Salvador.

cómo las élites económicas han hecho funcional el bipartidismo a sus intereses de captura y en Guatemala cómo el multipartidismo ha sido utilizado estratégicamente para controlar las instituciones de ese Estado. Por otro lado, se buscará analizar, que tan proclives son las élites a permitir cambios en la aritmética legislativa con la que se sienten seguras interviniendo y capturando.

Se estudiarán nociones generales e introductorias sobre la temática mencionada, manteniéndose en el nivel exploratorio de la investigación, con una leve incursión en la descripción y establecimiento de relaciones entre variables, reconociendo que el campo de estudio es amplio, pudiendo profundizarse más.

Los principales apartados que seguirán, describen el origen del multipartidismo y bipartidismo en Guatemala y El Salvador respectivamente, una caracterización de ambas élites que brinda los elementos necesarios para identificar las estrategias de captura del Estado de acuerdo con el tipo de parlamento, un recuadro que sistematiza conceptos y definiciones, para luego finalizar con las conclusiones.

I. Proceso Socio Histórico

1.1. Origen del Multipartidismo en Guatemala. Proceso Socio Histórico

En 1984, se adopta en Guatemala una nueva Constitución política, marcando así el inicio de elecciones libres y abiertas en el país [...] después de más de treinta y cinco años de vida democrática, ningún partido ha podido evitar un giro hacia la irrelevancia electoral o la desaparición absoluta del universo partidista del país. Desde la elección de un presidente civil en 1985, 73 partidos políticos, más innumerables comités cívicos han presentado candidatos para postularse para un cargo público. Entre estos casos se encuentran partidos que resultaron electos pero que desaparecieron del mapa político poco después de terminar sus mandatos.²

2 Vaclav Masek, «¿Por qué hay tantos partidos políticos en Guatemala?», *Nómada, Guatemala*.

¿Qué es lo que provoca este fenómeno en Guatemala?, según Paulina Santizo, de la Universidad Francisco Marroquín, explica que:

“...En Guatemala, los requisitos para la formación de un partido se encuentran estipulados en la Ley Electoral y de Partidos Políticos (LEPP). Según el artículo 19, este tiene que contar con un mínimo de afiliados del 0.30 % del total de ciudadanos inscritos en el padrón utilizado en las últimas elecciones generales. Además, por lo menos la mitad deben saber leer y escribir (Congreso de la República, 2015) y, según el artículo 49, al menos cuarenta deben estar afiliados a nivel municipal. También a nivel departamental hay exigencias; cada partido debe contar con organización en, como mínimo, cuatro municipios. Por último, a nivel nacional debe tener presencia partidaria organizada en, al menos, cincuenta municipios y doce departamentos.”³

Estos requisitos establecidos por el Sistema Político guatemalteco, determinan claramente en el deber ser, que, para constituir un instituto político, este debe sustentarse sobre una base sólida de representación ciudadana en el territorio, buscando que, en principio, un partido no se convirtiere en un mero vehículo de representación de intereses de un grupo para un fin particular de tipo coyuntural, en el Parlamento.

Pero entonces, ¿Cómo es posible que, habiendo requisitos tan estrictos para constituir un partido político en la ley guatemalteca, existan aproximadamente 20? La respuesta se encuentra en el *modus operandi* de los grupos de poder económicos y políticos en particular y la ciudadanía en general, para intentar cumplir con esos requisitos. Al haber condicionamientos tan difíciles de cumplir, los grupos interesados en formar un instituto político establecen alianzas con líderes locales, municipales, comunales o departamentales, que les proporcionen los ciudadanos adherentes, necesarios para cumplir con el 0.30 % del total del padrón requerido y la demás estructura

(blog), 30 de enero de 2019, <https://nomada.gt/blogs/por-que-hay-tantos-partidos-politicos-en-guatemala/>.

3 Paulina Santizo, “¿Por qué hay tantos partidos políticos en Guatemala?”, *Blog - CADEP* (blog), 16 de julio de 2019, <https://cadep.ufm.edu/semanario/2019/07/por-que-hay-tantos-partidos-politicos-en-guatemala/>.

territorial y de bases solicitada.

Tal como menciona Santiso, esta práctica provoca que:

*“... se creen sistemas utilitarios sin unidad ideológica ni raíces en la sociedad, los cuales nacen con el único propósito de burlar los requisitos de la LEPP y obtener cuotas de poder. Así, las consecuencias prácticas de la ley de partidos políticos resultan contra intuitivas. Al imponer barreras de entrada altas, grupos con ideologías específicas o minorías organizadas que no pueden pagar el nivel de organización que requiere la LEPP no pueden entrar en el sistema. Por esto no se crean partidos ideologizados, sino meras estructuras que nacen durante la época electoral para llegar al poder mediante una dinámica de pacto ganar-ganar entre los líderes locales y los dueños de los partidos. Estas desaparecen tras las elecciones, pues ya cumplieron su función y no hay ninguna cohesión entre sus miembros que incentive su permanencia”.*⁴

Es importante aclarar que, hasta este momento, se entiende el multipartidismo como el resultado de un tipo de diseño particular del sistema político guatemalteco, en lo que se refiere a la conformación de los partidos políticos, es decir, que el origen del multipartidismo es la misma ley de formación de partidos, aunque ello no lo diga expresamente en esa forma, ni sea ese el objetivo final, si no como un efecto colateral. Por supuesto, sin perjuicio que cuando se analicen las estrategias de captura del Estado por las élites guatemaltecas, se determine que el diseño de la LEPP, y con conocimiento de causa, implícitamente busque provocar de manera intencional, imposibilitar la formación de partidos políticos con base social, estructura territorial, y unidad ideológica. En otras palabras, que el multipartidismo sea una estrategia de las élites, a través de la LEPP y no una aritmética política a la que ellas tienen que adaptarse.

Un segundo aspecto a considerar en el origen del multipartidismo en Guatemala es lo que señala Barrios:

⁴ *Ibíd.*

“... Desde el punto de vista social, el multipartidismo puede ser reflejo de una variada conformación clasista de la sociedad de que trate, con grupos de intereses identificados con claridad, que deciden organizarse políticamente para intervenir en la lucha electoral. Cuando ésta diversa conformación social y estructura clasista se mezcla con otros factores de carácter étnico, religioso, ideológico o regional, es muy probable que se produzca un sistema de partidos múltiples”⁵

A diferencia de El Salvador:

“... la población de Guatemala se estima en 16,3 millones de habitantes. El tamaño de la población indígena se calcula en 8,2 millones de personas, equivalente al 48,0 % del total de habitantes del país, mientras que el número de afrodescendientes se estima en 170 mil personas, correspondiente al 1,0 % del total”⁶

Estos 8,2 millones de personas que se autodefinen como indígenas tienen un origen, cosmovisión y espiritualidad común, sin embargo, están divididos en aproximadamente 22 grupos étnicos, con identidades, idiomas, vestuario y modos de vida diferenciados. Esta composición social, étnica y cultural, junto a otros factores, propicia el apareamiento de múltiples partidos políticos, pero que como bien se dijo anteriormente, los dueños de estos, solamente utilizan coyunturalmente la estructura organizacional y territorial de muchos de estos pueblos, así como de otros segmentos o estratos de la ciudadanía guatemalteca, como un mero cumplimiento de requisitos para legalizar sus partidos políticos.

Actualmente la configuración política guatemalteca es de 20 partidos políticos en el Congreso, en los que se agrupan 160 diputados,⁷ a diferencia de El Salvador que solamente tiene 5 partidos, aglutinados en 84 diputados.

5 Claudia Elizabeth Barrios Solares, “El multipartidismo principal causa de ingobernabilidad en Guatemala” (Licenciatura, Universidad de San Carlos de Guatemala, 2009).

6 Secretaría General y Comité Consultivo del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) *Agenda estratégica para el desarrollo sostenible e inclusivo de los pueblos indígenas y afrodescendientes en la región centroamericana*, accedido 8 de julio de 2021, https://www.sica.int/documentos/agenda-estrategica-para-el-desarrollo-sostenible-e-inclusivo-de-los-pueblos-indigenas-y-afrodescendientes-en-la-region-centroamericana_1_126804.html.

7 Congreso de la República de Guatemala, *Diputados*, accedido 8 de julio de 2021, <https://www.congreso.gob.gt/#gsc.tab=0>.

1.2. Origen del Bipartidismo en El Salvador. Proceso Socio Histórico

El origen del bipartidismo en El Salvador, se remonta al conflicto armado o guerra civil salvadoreña que inició entre los años 1979 – 1980 y finalizó con la firma de los Acuerdos de Paz entre el Gobierno de El Salvador, presidido en ese entonces por Alfredo Cristiani Burkard y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), el 16 de enero de 1992. Tanto en los años anteriores al conflicto como en los primeros años posteriores a la firma de los Acuerdos de Paz, existieron en el espectro político salvadoreño muchos partidos de diversas denominaciones e ideologías, evidenciando que en El Salvador tampoco se puede hablar de un bipartidismo puro, si no, talvez de un multipartidismo moderado. Sin embargo, la razón del porqué se dice que en El Salvador existe bipartidismo, es por el peso ideológico, histórico y político que representan Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) y el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), en la consolidación del Estado moderno y democrático salvadoreño.

Por un lado, ARENA es la expresión política y representación de las élites económicas convertida en tiempos de paz en un partido político, pero que antes de 1992, estuvo constituido por grupos de ultra derecha, escuadrones de la muerte, y el ala más radical y sangrienta de las Fuerzas Armadas del país; y por otro lado, el FMLN transformado, de una de las guerrillas más salvajes y preparadas en tácticas de combate de aquel entonces, a un partido político legalmente inscrito y con plenas facultades para competir por el ejercicio del poder en las diferentes instancias y órganos del Estado. Esta trayectoria a lo largo de los casi 15 años que duró el conflicto,⁸ y el fenómeno sucedido, en que los dos ejércitos enfrentados en la guerra, fueron transformados en fuerzas políticas por los Acuerdos de Paz, los llevó a ocupar esa misma preponderancia en la sociedad, con la diferencia que ahora, la beligerancia sucede en el marco

8 Entre años previos y periodo de consolidación de la paz.

de una nueva Constitución y del Estado de Derecho.

A diferencia del caso guatemalteco, en El Salvador no es posible determinar con exactitud que la normativa vigente⁹ que regula los Partidos Políticos determine el bipartidismo, pese a que, la normativa salvadoreña es más flexible, y debería incentivar mayor participación. Por ejemplo, en el Título II, Capítulo I de la Ley de Partidos Políticos de El Salvador, se establece que serán no menos de 100 ciudadanos los que lo constituirán [*el partido*] por medio de escritura pública, en el caso guatemalteco el art. 51 del Capítulo IV de la Ley de Partidos establece que “...Cualquier grupo que reúna a más del dos por ciento (2%) del número mínimo de ciudadanos que se requiere para la constitución de un partido político”; este número mínimo es el 0.30 % del total de ciudadanos del último padrón, de manera que se está hablando de aproximadamente de 489¹⁰ personas, para el mismo requisito en el caso salvadoreño. Existe una marcada diferencia en este aspecto.

Aunque en el caso salvadoreño la ley de Partidos Políticos ya establece un mínimo de 50,000 firmas, y en el caso guatemalteco el 0.30 % del padrón electoral vigente en la última elección, (lo que según los datos recopilados, equivale a 24,450 personas), no es posible determinar que el elevado número de firmas requerido en El Salvador incida en la dinámica bipartidista, puesto que es mucho más flexible en otros aspectos en los que en el caso guatemalteco, es por mucho más rígido, tales como la conformación territorial del partido por departamentos, municipios y regiones.

9 Código Electoral (El Salvador, 2013), «Asamblea Legislativa de El Salvador | Más cerca de tí.», accedido 8 de julio de 2021, <https://www.asamblea.gob.sv/decretos/details/1410>. Ley de Partidos Políticos (El Salvador, 2013) «Asamblea Legislativa de El Salvador | Más cerca de tí.», accedido 8 de julio de 2021, <https://www.asamblea.gob.sv/decretos/details/3299>.

10 «TSE», accedido 18 de octubre de 2021, <https://www.tse.org.gt/>. De acuerdo con las últimas actualizaciones del Tribunal Supremo Electoral de Guatemala, el padrón de la última elección fue de 8 millones 150 mil 22, multiplicado por el 0.30% que establece la ley es igual a 24,450 personas o firmas requeridas, de este dato, el art. 51 requiere no menos del 2% para la conformación del Comité, de manera que el resultado es 489 aproximadamente.

Actualmente la aritmética legislativa en El Salvador, la definen 5 partidos políticos, incluyendo a ARENA y FMLN, distribuyéndose en los 5 partidos 84 diputados.

II. Caracterización de las élites económicas guatemaltecas y salvadoreñas. Elementos previos a la definición de las estrategias de captura en función de la configuración parlamentaria

Una de las primeras características de la élite guatemalteca que la diferencia de la salvadoreña, es la sucesión del poder económico que algunas familias en Guatemala han logrado sostener desde el periodo de la conquista hasta la actualidad.

“...el conquistador Bernal Díaz del Castillo, cuando recibió por encomienda lo que hoy se conoce como el departamento de Sacatepéquez, tal fortuna fue posteriormente ampliada mediante el matrimonio con Teresa Becerra, hija del encomendero Bartolomé Becerra. A su vez, el matrimonio Díaz Becerra casó a sus hijos con hijas de los encomenderos De León, Pérez Dardón y Vargas y Cepeda, que eran parte de las mayores fortunas de la época. La actual familia Castillo, propietaria de fincas, bancos y del monopolio productor de cerveza, entre otros, es descendiente del conquistador Bernal Díaz del Castillo”.¹¹

Este linaje de familias en el poder económico de Guatemala, conlleva incluso a diferenciar aquellas familias de la élite de origen mestizo, de aquellas de origen español. Así como el caso de la familia Castillo, se pueden mencionar a la familia Samayoa, Ibargüen y Herrera, cuyos orígenes son del siglo XVI, y

11 Guillermo Díaz, “Oligarquía y élite económica guatemalteca. Un análisis de redes sociales”, *Sociedad y Discurso*, 4 de abril de 2017, 50-70. https://www.researchgate.net/publication/315775820_Oligarquia_y_elite_economica_guatemalteca_Un_analisis_de_redes_sociales.

actualmente son dueños de innumerables propiedades y negocios.¹²

En el caso salvadoreño, es complicado determinar el origen de las familias que actualmente conforman la élite económica, en el periodo de la conquista. En efecto, la Familia Poma, una de las más poderosas e influyentes de El Salvador, apenas ha celebrado sus 100 años de operación, desde que se estableció la primera empresa en 1915 por el migrante español Bartolomé Poma. La Familia Poma, a través de GRUPO POMA tiene el monopolio de la importación de vehículos en El Salvador, además de innumerables negocios en Centroamérica y Colombia. Grupo Roble es una subsidiaria de Grupo Poma que han llevado a cabo millonarios proyectos de construcción de Centros Comerciales: en El Salvador, Metrocentro San Salvador, Santa Ana y San Miguel; en Costa Rica, Multiplaza Escazú y Curridabat; en Honduras, Multiplaza Tegucigalpa y San Pedro Sula; y en Colombia Multiplaza Bogotá.

A partir de esta diferencia de *origen*, es posible identificar elementos importantes en la relación élite-Estado, que posteriormente pueden llegar a determinar las estrategias de captura que utilizan las primeras sobre el segundo, tales como la misma concepción filosófica del Estado sobre su fundamento y función. En el momento de la conquista, Guatemala se convirtió en el principal centro de poder político, económico y militar, dirigido en ese entonces por la Capitanía General de Guatemala, desde donde se organizaban y tomaban las decisiones para los corregimientos o provincias. Los mismos conquistadores españoles se convirtieron en la élite económica de Guatemala, a diferencia del resto de provincias centroamericanas en las cuales las élites se van consolidando a partir del surgimiento de criollos y mestizos. De hecho, en el proceso de descolonización, las élites provinciales ya constituidas, no solo buscaban la independencia del Reino de España, sino también de las élites políticas y económicas de Guatemala, a quienes debían pagar elevados impuestos.

La fundación del Estado guatemalteco surge sobre la estructura de

12 *Ibid.*

poder consolidada de las élites económicas que eran los mismos conquistadores, o cuando menos, descendientes directos de ellos, implantando en el Estado “...*la misma lógica extractiva de sacar recursos de la población*”.¹³ Con la única diferencia que ahora estos no salían hacia España, si no que se quedaban en un pequeño grupo en Guatemala. Esta característica muy propia de la élite guatemalteca, la ha llevado a ser objeto de números análisis y los resultados concluyen en un elevado nivel de captura del Estado por parte estas.

En un estudio realizado por el economista guatemalteco Maynor Cabrera, para calcular la desigualdad en Guatemala, a partir de la tasa de extracción, titulado “Estimación de la tasa de extracción como una medición alternativa de la desigualdad en Guatemala, El Salvador, Costa Rica y República Dominicana”, se determinó que de los cuatro países, Guatemala tiene la élite más acaparadora y rapaz, solo equiparable con la de Honduras.¹⁴ Para explicar estos hallazgos, el economista Samuel Pérez Attias menciona que “*lo que se observa de los resultados del estudio es producto de un estado colonialista en lo político, racista y excluyente en lo social; y extractivista, oligopólico y mercantilista en lo económico*”.¹⁵ En ese mismo estudio, la élite guatemalteca figura como la primera a nivel latinoamericano, entre las más extractivas y rapaces, a diferencia de la salvadoreña que se ubica en la posición siete.

Habiendo considerado estas diferencias tanto en el origen del multipartidismo y bipartidismo en Guatemala y El Salvador respectivamente, como en la breve caracterización de sus élites, se analizarán en el siguiente apartado, las estrategias de captura del Estado por estos grupos, en función del tipo de configuración parlamentaria de cada uno de los dos países.

13 Mirja Valdés y Enrique Naveda. «La élite económica de Guatemala, entre las más acaparadoras de América Latina», *Kaos en la red* (blog), accedido 8 de julio de 2021, <https://kaosenlared.net/la-elite-economica-de-guatemala-entre-las-mas-acaparadoras-de-america-latina/>.

14 Mirja Valdés y Enrique Naveda, “La élite económica de Guatemala, entre las más acaparadoras de América Latina”, *Plaza Pública*, 18 de diciembre de 2018 <https://www.plazapublica.com.gt/content/la-elite-economica-de-guatemala-entre-las-mas-acaparadoras-de-america-latina>.

15 *Ibid.*

2.1. Configuración Parlamentaria en Guatemala y El Salvador y Estrategias de Captura del Estado por las Élités Económicas

El siguiente recuadro trata de establecer una relación entre el tipo de configuración parlamentaria y las estrategias de captura del Estado. El origen de la élite guatemalteca en la conquista española influyó en el proceso de independencia y en la fundación de los valores y principios filosóficos sobre el *deber ser* del nuevo Estado, convirtiéndose este en un mecanismo de legitimación del nuevo extractivismo de los Grupos Económicos de Poder consolidados. Las élites de las provincias que pertenecían a la Capitanía de Guatemala, incluyendo la de El Salvador eran criollos, mestizos y décadas más tarde migrantes, que desde el principio veían en Guatemala una extensión de la España colonial en América.

Este apartado de la historia es relevante porque identifica el origen de una diferencia que marcaría el *modus operandi* para cada una de las élites, a lo largo de la historia en sus países. Sin embargo, el hito que determina la configuración parlamentaria en ambos se encuentra en la finalización de los conflictos armados y la construcción del Estado democrático y de Derecho, más específicamente en el diseño de sus sistemas políticos y electorales. El multipartidismo en Guatemala le permite a las élites el fraccionamiento social, ideológico y de intereses, dispersando o debilitando la acción social que pueda poner en riesgo sus privilegios. Esta situación facilita la captura del Estado, ya que ninguno de los grupos sociales tiene la fuerza suficiente, siquiera para visibilizar la corrupción, menos aún para enfrentarla y erradicarla.

Por otro lado, en El Salvador, el bipartidismo le permite a las élites optimizar recursos y esfuerzos, a través de un solo partido político en el parlamento, garantizando desde ahí, la captura del Estado en puestos claves de la administración pública, tales como la Corte Suprema de Justicia, la Corte de Cuentas y la Fiscalía General de la República. La élite se preocupa por mantener

ideológicamente cohesionada a la sociedad en torno a un único partido con una aritmética favorable, de esa manera, evita recurrir a estrategias de captura más agresivas como en el caso de Guatemala. Mientras que, en aquel país, el Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras (CACIF)¹⁶ colocan directamente sus directivos en puestos claves del Gobierno, en El Salvador, la Asociación Nacional de la Empresa Privada (ANEP), los coloca *legitimados* a través de nombramientos oficiales dados por el gobierno.

Estas diferencias permiten clasificar a Guatemala en el más alto de los tres niveles identificados para medir la captura del Estado, mientras que El Salvador se ubica en el medio. El recuadro siguiente sintetiza más claramente los elementos mencionados.

16 Gremial empresarial más grande de Guatemala.

Élites Económicas en Guatemala y El Salvador. Estrategias de Captura del Estado y Configuraciones Parlamentarias ¹⁷									
País	Origen de la élite	Origen socio histórico de la configuración parlamentaria	↔		Nivel de Captura identificado			Estrategias de Captura comunes a ambas élites.	
			Configuración parlamentaria	Tipo de poder ejercido	Captura	Cooptación	Corrupción Estructural	Poder de Mercado y Poder Social	
Guatemala	Conquista	Concepción cortoplacista y coyuntural de los P.P., sumado a altas barreras impuestas por su sistema político, imposibilita a la ciudadanía para fundar un partido, quedando como única opción el financiamiento por parte de las élites. La diversidad social y cultural del país también determina la cantidad de partidos.	Multipartidista	Poder Político	Fraccionamiento ideológico de la sociedad			X	Oligopolios, oligopsonios, monopsonios, en rubros estratégicos para la economía del Estado.
					Incentiva y promueve el trasfuguismo partidario.				
El Salvador	Elites Económicas en Guatemala y El Salvador. Estrategias de Captura del Estado y Configuraciones Parlamentarias	La polarización ideológica provocada por el conflicto armado entre el Gobierno de aquel entonces y la Guerrilla, trascendió luego de la firma de los Acuerdos de Paz, instalándose en las fuerzas políticas sucesoras ARENA y FMLN respectivamente.	Bipartidista	Poder discursivo	Financiamiento político con énfasis en el individuo, más que en los partidos políticos.				Influencia en el Estado, economía y la opinión pública a través de estrategias de Responsabilidad Social Empresarial.
					Campañas electorales basadas en la imagen individual.				
					Formalización e institucionalización de privados en el Gobierno, a partir simplemente de su poder fáctico.				
				Poder político	Financiamiento a municipalidades, líderes indígenas, afrodescendientes, y religiosos.				
					Financiamiento de operadores y redes de corrupción al interior del Estado.				
					Racionalización y legitimación de intereses económicos a través de tanques de pensamiento.				
Poder político	Fortalecimiento ideológico del Partido Político y vinculación hacia valores universales que lo identifiquen.	X		Asociaciones Público Privadas.					
	Confluencia sobre medios de comunicación.								
	Legitimación a través de la opinión pública y tanques de pensamientos, sobre la necesidad de la colocación de "intelectuales y expertos" en puestos importantes del Gobierno.								
Poder político	Financiamiento a campañas políticas con énfasis en la imagen del Partido Político, y no en el individuo.			Fundación y financiamiento de Instituciones de Educación Superior.					
	Bloqueo a la conformación de nuevos partidos, evitando el fraccionamiento del poder político en la Asamblea.								
	Garantizar al menos la mayoría simple, junto a pequeños partidos ideológicamente afines.								
Organización de la élite en gremios (CACIF en Guatemala y ANEP en El Salvador)									

17 Elaboración Propia con base en: Francisco Durand, Cuando el poder extractivo captura el estado: lobbies, puertas giratorias y paquetazo ambiental en Perú, Primera edición (Lima, Perú: Oxfam, 2016), https://peru.oxfam.org/sites/peru.oxfam.org/files/file_attachments/capturadurand%20VF.pdf; Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala, *Informe Temático, Guatemala: Un Estado capturado*. S. f. https://www.cicig.org/wp-content/uploads/2019/08/Informe_Captura_Estado_2019.pdf.

Conclusiones

Existen notables diferencias en las estrategias de captura del Estado por parte de la élite guatemalteca y salvadoreña, acentuadas por los tipos de configuraciones parlamentarias. En el primer caso, se encuentra una élite más rapaz en términos de extracción y acumulación de la riqueza, colocándose en el primer lugar a nivel latinoamericano en esa categoría. La fragmentación del poder político en el parlamento es una estrategia que dispersa y debilita cualquier anticuerpo que represente una amenaza para sus intereses en el Estado, de manera que mantener esa configuración es vital, y lo logra a través del financiamiento coyuntural a iniciativas que buscan conformarse en un partido político. El origen de la élite fue determinante para la fundación de los valores y principios sobre los que se erigió el Estado luego de la independencia, manteniéndose casi iguales las practicas extractivas que España utilizaba en América, con la diferencia que ahora, el capital acumulado se quedaba en Guatemala.

En El Salvador, el bipartidismo permite a la élite optimizar recursos y esfuerzos en un único partido, procurando una aritmética favorable en el parlamento, y desde ahí garantizar la colocación de personas claves en los órganos del Estado. La élite salvadoreña es menos agresiva que la guatemalteca en el uso de estrategias coercitivas; sin embargo, también se evidencian redes de corrupción al interior de las instituciones del gobierno, ubicándolo en el medio de los niveles utilizados para calcular el nivel de captura. La élite salvadoreña procura la cohesión ideológica de la sociedad entorno a un solo partido, y se esfuerza por valorizar esta figura, como único mecanismo de acceso a ejercer el poder público. Aunque en Guatemala los tanques de pensamiento son importantes, en El Salvador, su papel es determinante para legitimar socialmente sus intereses políticos y económicos.

Se debe tener especial cuidado al momento de definir los requisitos para la conformación de partidos, ya que, si se imponen altas barreras, se tiende a

limitar el ejercicio de derechos políticos; sin embargo, en Guatemala, se produce un fenómeno muy particular, por supuesto resultado de la confluencia de otras variables, en las que las altas barreras, distorsionan los procesos de participación política, cumpliéndose los requisitos establecidos de manera ilegal, propiciando condiciones para cometer una cadena de actos de corrupción *ante et post* de la conformación del partido.

No es posible determinar con exactitud que una configuración parlamentaria bipartidista o multipartidista facilite en mayor o menor medida la captura del Estado. El nivel de corrupción en Guatemala está determinado por factores no solo de su sistema político y electoral, si no también de tipo cultural y social, influenciados directamente por el *modus operandi* de su élite. El Salvador por su parte, aunque presenta niveles de corrupción considerables, algunas instituciones del Estado parecen funcionar con cierta independencia, sumado a una contraloría ciudadana homogénea en términos de los intereses que persigue. La ausencia de grupos con intereses excluyentes unos a otros (como sucede en Guatemala, con pueblos indígenas, comunidad afrodescendiente, narcotráfico, pandillas, etc.), dificulta a la élite salvadoreña, utilizar ese factor como estrategia de dispersión del poder ciudadano.

Bibliografía

- » “Agenda estratégica para el desarrollo sostenible e inclusivo de los pueblos indígenas y afrodescendientes en la región centroamericana”. Accedido 8 de julio de 2021. https://www.sica.int/documentos/agenda-estrategica-para-el-desarrollo-sostenible-e-inclusivo-de-los-pueblos-indigenas-y-afrodescendientes-en-la-region-centroamericana_1_126804.html.
- » “Asamblea Legislativa de El Salvador | Más cerca de tí”. Accedido 8 de julio de 2021. <https://www.asamblea.gob.sv/decretos/details/1410>.
- » “Asamblea Legislativa de El Salvador | Más cerca de tí.” Accedido 8 de julio de 2021. <https://www.asamblea.gob.sv/decretos/details/3299>.
- » Barrios Solares, Claudia Elizabeth. “El multipartidismo principal cauda de ingobernabilidad en Guatemala”. Licenciatura, Universidad de San Carlos de Guatemala, 2009.
- » Blog - CADEP. “¿Por qué hay tantos partidos políticos en Guatemala?”, 16 de julio de 2019. <https://cadep.ufm.edu/semanario/2019/07/por-que-hay-tantos-partidos-politicos-en-guatemala/>.
- » “Congreso de la República de Guatemala”. Accedido 8 de julio de 2021. <https://www.congreso.gob.gt/#gsc.tab=0>.
- » Código Electoral (El Salvador, 2013). “Asamblea Legislativa de El Salvador | Más cerca de tí”. accedido 8 de julio de 2021, <https://www.asamblea.gob.sv/decretos/details/1410>. Ley de Partidos Políticos (El Salvador, 2013) «Asamblea Legislativa de El Salvador | Más cerca de tí.», accedido 8 de julio de 2021, <https://www.asamblea.gob.sv/decretos/details/3299>.
- » Diaz, Guillermo. “Oligarquía y élite económica guatemalteca. Un análisis de redes sociales”. *Sociedad y Discurso*, 4 de abril de 2017, 50-70.
- » Durand, Francisco. Cuando el poder extractivo captura el estado: lobbies, puertas giratorias y paquetazo ambiental en Perú. Lima, Perú: Oxfam, 2016. https://peru.oxfam.org/sites/peru.oxfam.org/files/file_attachments/capturadurand%20VF.pdf; Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala, *Informe Temático, Guatemala: Un Estado capturado*. S. f. https://www.cicig.org/wp-content/uploads/2019/08/Informe_Captura_Estado_2019.pdf.
- » Kaos en la red. “La élite económica de Guatemala, entre las más acaparadoras de América Latina”. Accedido 8 de julio de 2021. <https://kaosnlared.net/la-elite-economica-de-guatemala-entre-las-mas-acaparadoras-de-america-latina/>.
- » Masek, Vaclav. ¿Por qué hay tantos partidos políticos en Guatemala? *Nómada, Guatemala*. (blog), 30 de enero de 2019, <https://nomada.gt/blogs/por-que-hay-tantos-partidos-politicos-en-guatemala/>.
- » Nómada, Guatemala. “¿Por qué hay tantos partidos políticos en Guatemala?”, 30 de enero de 2019. <https://nomada.gt/blogs/por-que-hay-tantos-partidos-politicos-en-guatemala/>.
- » Plaza Pública. “La élite económica de Guatemala, entre las más acaparadoras de América Latina”. Accedido 8 de julio de 2021. <https://www.plazapublica.com.gt/content/la-elite-economica-de-guatemala-entre-las-mas-acaparadoras-de-america-latina>.
- » “TSE”. Accedido 18 de octubre de 2021. <https://www.tse.org.gt/>.
- » Santizo, Paulina. “¿Por qué hay tantos partidos políticos en Guatemala?” *Blog - CADEP* (blog), 16 de julio de 2019, <https://cadep.ufm.edu/semanario/2019/07/por-que-hay-tantos-partidos-politicos-en-guatemala/>.
- » Secretaría General y Comité Consultivo del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) *Agenda estratégica para el desarrollo sostenible e inclusivo de los pueblos indígenas y afrodescendientes en la región centroamericana*. Accedido 8 de julio de 2021. https://www.sica.int/documentos/agenda-estrategica-para-el-desarrollo-sostenible-e-inclusivo-de-los-pueblos-indigenas-y-afrodescendientes-en-la-region-centroamericana_1_126804.html.
- » Váldez Mirja y Enrique Naveda. «La élite económica de Guatemala, entre las más acaparadoras de América Latina», *Kaos en la red* (blog), accedido 8 de julio de 2021, <https://kaosnlared.net/la-elite-economica-de-guatemala-entre-las-mas-acaparadoras-de-america-latina/>.