

América Latina en el siglo XXI: del giro a la izquierda a la fragmentación ideológica

*Constanza Mazzina
Santiago Leiras
(Argentina)*

AMÉRICA LATINA EN EL SIGLO XXI: DEL GIRO A LA IZQUIERDA A LA FRAGMENTACIÓN IDEOLÓGICA

Constanza Mazzina

Santiago Leiras

RESUMEN

Los gobiernos de América Latina emergentes en la primera década del siglo XXI han sido manifestaciones emblemáticas del denominado “giro a la izquierda”, pudiendo ser destacados entre otros Hugo Chávez Frías en Venezuela, Lula Da Silva en Brasil en 2003 y Dilma Rousseff a partir de 2011, Néstor Kirchner en Argentina en 2003 y Cristina Fernández de Kirchner a partir del 2007, Evo Morales en Bolivia en 2005, Rafael Correa en Ecuador en el 2007, Fernando Lugo en Paraguay en 2008, Tabaré Vázquez en 2005, José Mujica en el año 2009 y nuevamente Tabaré Vázquez a partir del año 2014 en Uruguay, dando origen a diferentes alternativas de izquierda: populista, neo populista y socialdemócrata. Una nueva ola de incertidumbre sacude a América Latina. La “brisita bolivariana”, el “golpe de la derecha” y “un proceso desestabilizador”, nos invitan a analizar lo que está ocurriendo, más allá de las teorías conspirativas y de los deseos de algunos mandatarios. ¿Qué sucedió en la región durante el último lustro? ¿Hubo un giro a la derecha? ¿Es posible un nuevo giro a la izquierda? ¿Cuál es el panorama actual de la región? Es propósito del presente trabajo analizar el panorama ideológico de la región, partiendo de la premisa de la existencia de por lo menos dos características predominantes en la región: en primer lugar, la **fragmentación ideológica**, en segundo término, su **polarización política**.

PALABRAS CLAVES: izquierda - derecha - fragmentación ideológica - polarización política - democracia.

LATIN AMERICA IN THE 21ST CENTURY: FROM THE SHIFT TO THE LEFT TO THE IDEOLOGICAL FRAGMENTATION

Constanza Mazzina

Santiago Leiras

ABSTRACT

The emerging governments of Latin America in the first decade of the 21st century have been emblematic manifestations of the so-called “turn to the left”, with Hugo Chávez Frías in Venezuela, among others, Lula Da Silva in Brazil in 2003 and Dilma Rousseff from 2011, Néstor Kirchner in Argentina in 2003 and Cristina Fernandez de Kirchner from 2007, Evo Morales in Bolivia in 2005, Rafael Correa in Ecuador in 2007, Fernando Lugo in Paraguay in 2008, Tabaré Vázquez in 2005, José Mujica in 2009 and again Tabaré Vázquez from 2014 in Uruguay, giving rise to different leftist alternatives: populist, neo-populist and social democratic. A new wave of uncertainty is shaking Latin America. The “Bolivarian breeze”, the “right-wing coup” and “a destabilizing process” invite us to analyze what is happening, beyond the conspiracy theories and the desires of some leaders. What happened in the region during the last five years? Was there a right turn? Is a new left-turn possible? What is the current picture of the region? The purpose of this paper is to analyze the ideological panorama of the region, starting from the premise of the existence of at least two predominant characteristics in the region: first, the ideological fragmentation, second, its political polarization.

KEYWORDS: left - right - ideological fragmentation - political polarization - democracy.

América Latina en el siglo XXI: del giro a la izquierda a la fragmentación ideológica

Constanza Mazzina¹

Santiago Leiras²

(Argentina)

Introducción

“*La alegría no es solo brasilera*” recitaba hace muchos años atrás el músico argentino Charly García en su clásica canción *yo no quiero volverme tan loco*; si la alegría no es solo brasilera, podemos afirmar con toda seguridad que la grieta tampoco es solo argentina.³

- 1 Constanza Mazzina: Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad del Salvador, Magister en Economía y Ciencia Política (ESEADE), Doctora en Ciencia Política (UCA). Realizó su postdoctorado en IBEI, España, sobre Política Latinoamericana. Es docente de grado en la UADE y en postgrado a nivel doctorado y maestría. Actualmente dicta cursos en el Doctorado en Ciencias Políticas (UB y USAL), en la Maestría en Marketing Político (USAL) y Análisis Institucional en la Maestría en Economía y Ciencias Políticas (ESEADE). Columnista en medios de la Argentina y del exterior.
- 2 Santiago Leiras: Licenciado en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires-Argentina (UBA), Diploma de Estudios Avanzados y Doctor en América Latina contemporánea por el Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset de Madrid-España (IUOG). Profesor Asociado Regular de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y Profesor Asociado de la Universidad de Belgrano (UB). Autor del libro *El Cono Sur y sus líderes en América Latina Carlos Menem y Fernando Collor de Melo en perspectiva comparada* (2009), compilador de *Estado de excepción y democracia en América Latina. Argentina, Brasil, Perú y Venezuela en perspectiva comparada* (2010), *Democracia y estado de excepción: Argentina 1983-2008* (2012), *América del Sur en los comienzos del nuevo milenio: entre la continuidad y el cambio* (2015) *¿Giro a la izquierda o viraje al centro? Argentina y el Cono Sur, entre la continuidad y el cambio* (2020) y autor de más de treinta trabajos sobre su especialidad.
- 3 Algunas reflexiones iniciales fueron desarrolladas en Santiago Leiras y Constanza Mazzina. “Yo no quiero volverme tan loco (con la grieta en América Latina)”, *El Cronista Comercial* (2021). <https://www.cronista.com/cronista-global/yo-no-quiero-volverme-tan-con-la-grieta-en-america-latina>.

Los gobiernos de América Latina emergentes en la primera década y media del siglo XXI han sido manifestaciones emblemáticas del denominado “giro a la izquierda”,⁴ pudiendo ser destacados entre otros Hugo Chávez Frías en Venezuela desde 1999, Lula Da Silva en Brasil en 2003 y Dilma Rousseff a partir de 2011, Néstor Kirchner en Argentina en 2003 y Cristina Fernández de Kirchner a partir del 2007, Evo Morales en Bolivia en 2005, Rafael Correa en Ecuador en el 2007, Fernando Lugo en Paraguay en 2008, Tabaré Vázquez en 2005, José Mujica en el año 2009 y nuevamente Tabaré Vázquez a partir del año 2014 en Uruguay, dando origen a diferentes alternativas de izquierda: populista, neo populista y socialdemócrata.⁵

Una nueva ola de incertidumbre sacude hoy a América Latina. La “brisita bolivariana”, el “golpe de la derecha” y “un proceso desestabilizador”, nos invitan a analizar lo que está ocurriendo, más allá de las teorías conspirativas y de los deseos de algunos mandatarios y preguntarnos: ¿Qué sucedió en la región durante el último lustro? ¿Hubo un giro a la derecha? ¿Es posible un nuevo giro a la izquierda? ¿Cuál es el panorama actual de la región?

Quienes sostienen la tesis del giro a la derecha lo hacen a partir de un clima político en el cual tuvieron lugar los triunfos de Mauricio Macri en Argentina (2015), Sebastián Piñera en Chile (2017), Jair Bolsonaro en Brasil e Iván Duque en Colombia (2018) entre otros. Sostienen la tesis de un nuevo giro a la izquierda aquellos que encuentran sus razones en el cambio político acontecido en México con el triunfo de Andrés Manuel López Obrador (2018),

4 Véase Roberto Gargarella “La izquierda que no es. Sobre el concepto de izquierda en The resurgence of the American Left”, *Política y Gobierno*, 21 (2), (2001): 443-477. Steven Levitsky y Kenneth Roberts, “Introduction: Latin America’s left turn a framework for analysis”, En Steven Levitsky y Kenneth Roberts (Eds.). *The resurgence of the Latin American Left* (Baltimore: John Hopkins University Press. 2014). Ludolfo Paramio, “Giro a la izquierda y regreso del populismo”, *Revista Nueva Sociedad*, 205, (2006). Disponible en Giro a la izquierda y regreso del populismo | Nueva Sociedad (nuso.org)

Marcelo Leiras, Andrés Malamud y Pablo Stefanoni, *¿Por qué retrocede la izquierda?* (Buenos Aires: Capital Intelectual, 2016).

5 Véase Jorge Castaneda. “Latin America’s left turn”, *Revista Foreign Affairs*, 85(3), (2006). Disponible en Latin America’s “Pink Tide” Conflates Two Different Kinds of Leftism | Foreign Affairs, Jorge Lanzaro. “La tercera ola de las izquierdas latinoamericanas: entre el populismo y la socialdemocracia”, *Revista Encuentros Latinoamericanos*, 1, (2007), 20-57 y Kenneth Roberts, “¿Es posible una socialdemocracia en América Latina? *Revista Nueva Sociedad*, 217, (2008): 86-98.

Argentina y Bolivia con Alberto Fernández y Luis Arce (2019), y el retorno de Lula Da Silva a la arena política, ya sin restricciones legales para una eventual candidatura presidencial en los comicios presidenciales de 2022, en un contexto de crisis del gobierno de Jair Bolsonaro en Brasil.

Es propósito del presente trabajo analizar el panorama ideológico de la región, partiendo de la premisa de la existencia de por lo menos dos características predominantes: en primer lugar, la **fragmentación ideológica**, en segundo término, su **polarización política**.

En la primera parte de este artículo se hará un breve recorrido por la definición conceptual del “giro a la izquierda”, para luego llevar a cabo un panorama de la evolución ideológica de la región en 14 países entre los años 2000 y 2021⁶ y una reflexión sobre las características del presidencialismo en América Latina, más allá de la dicotomía entre izquierdas y derechas. El trabajo finaliza con algunas conclusiones de carácter preliminar.

I. El giro a la izquierda: algunas definiciones fundamentales

El recordado autor italiano Norberto Bobbio destacaba que el socialismo “realmente existente”, a lo largo del siglo veinte, tuvo lugar a través de dos expresiones principales: una de carácter autocrático, el estalinismo, y una segunda versión democrática, la socialdemocracia. El estalinismo ha sido hijo directo (o más bien dilecto) de la revolución rusa de 1917, mientras que la socialdemocracia ha resultado del auge y la institucionalización del estado de bienestar keynesiano en Europa Occidental luego de la segunda posguerra.⁷

El desenlace de ambas experiencias ha sido diverso en sus consecuencias: el colapso en el caso del estalinismo, cuyos epicentros fueron la implosión del sistema comunista en Europa del Este entre 1989/1990 y la antigua Unión

6 Los casos contemplados serán los de Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela.

7 Norberto Bobbio, “Liberalismo viejo y nuevo”, en Norberto Bobbio, *El futuro de la democracia* (México DF, México: Fondo de Cultura Económica, 1984).

Soviética en 1991, y la crisis crónica en el caso de la socialdemocracia tanto en Europa como así también en América Latina.

En el caso particular de América Latina, y en simultáneo con los cambios acontecidos en Europa Occidental, tres fueron las estrategias ensayadas: durante la década de 1980 predominó una oscilación entre el sesentismo o un intento de retorno a recetas keynesianas, como aconteció en los casos de Raúl Alfonsín durante los dos primeros años de su gestión presidencial, un joven Alan García entre 1985 y 1990, y un giro a la ortodoxia tal como sucedió con Carlos Andrés Pérez en Venezuela en su segunda presidencia entre 1989 y 1993. Durante la década de 1990, el tercerismo emergió como opción estratégica, destacándose el caso de Fernando Henrique Cardoso en Brasil entre 1995 y 2003,⁸ y un viraje a la izquierda fue el rasgo más sobresaliente en los comienzos del nuevo siglo, más moderado en Brasil, Chile y Uruguay, más radical en los casos de Venezuela, Nicaragua y Ecuador, emergiendo la Argentina como una tercera y muy particular opción, más moderada en una primera etapa, más radical en las etapas subsiguientes.

El giro a la izquierda en América Latina, en sus diferentes versiones, representa en el primer tramo del siglo veintiuno la más elocuente expresión del “socialismo realmente existente” en la región. Más allá de los matices señalados he aquí algunas coordenadas para definir el giro a la izquierda en la región que ocurrió en aquellos años:

1. Contrariamente a lo que se desprende de la retórica del peligro rojo que aparece hoy bajo la guisa de una crítica al populismo, estas izquierdas no están fascinadas por el libreto político marxista. Esto se debe en parte a los criterios de razón teórica y práctica antes mencionados: las izquierdas tienden a concebir a la igualdad, la solidaridad, el pensamiento crítico y el cuestionamiento del *status quo* como variables dependientes del contexto y no como un conjunto de consignas

8 De manera un tanto ad hoc podríamos incluir al primer Hugo Chávez Frías entre 1999 y 2001, período durante el cual se presentaba a sí mismo como una suerte de versión caribeña del entonces primer ministro del Reino Unido Tony Blair.

ideológicas.

2. La mayoría de las izquierdas se han vuelto menos hostiles hacia la propiedad privada y el mercado y han llegado a aceptar la coexistencia con ellos, pero desafían a la ortodoxia que hace sólo una década era pregonada como encarnación de la racionalidad económica.
3. En contraste con la ideología del Estado mínimo y el pretendido juego de suma cero entre un Estado grande, derrochador e incompetente y un sector privado eficiente y vital, la izquierda considera que el Estado sigue siendo la instancia decisiva para regular los mercados e implementar políticas de redistribución a pesar de que algunas de sus corrientes abogan por una política de éxodo del Estado.
4. La izquierda desconfía de la ambición de Estados Unidos de imponer un orden unipolar en el mundo con él a la cabeza, lo cual es consistente con su herencia antiimperialista, pero no tiene reparos en negociar acuerdos comerciales con él y con cualquier otro país si éstos son ventajosos para sus respectivos pueblos.
5. La democracia electoral multipartidista – el eje de la concepción liberal de la política – es un elemento constitutivo del imaginario de las izquierdas, pero también lo es la experimentación con formatos postliberales de la participación política.⁹

El derrotero de la experiencia “progresista” en América Latina ha dado lugar a diferentes debates y especulaciones, como aquella en la cual se plantea si en definitiva se trató de un giro a la izquierda o un viraje al centro luego de la etapa “neoliberal” en la región.¹⁰ Impulsados en la primera década de este siglo por “el viento de cola” que elevó el precio de los *commodities* (cobre, carne, soja, petróleo, granos), los estados latinoamericanos crecieron aunque sin realizar inversiones y reformas que, a la hora de la escasez (la baja del precio

9 Benjamín Arditi, “El giro a la izquierda en América Latina ¿Una política post Neoliberal?”, en *Ciencias Sociales*, 45 (3), (2009):232.246.

10 Santiago Leiras, *¿Giro a la izquierda o viraje al centro? Argentina y el Cono Sur, entre la continuidad y el cambio* (Buenos Aires: Editorial Teseo, 2020).

de dichos *commodities*), redujeron el impacto de la realidad económica que, más temprano que tarde, sobrevendría. Atravesando nuevas y repetidas tormentas, los gobiernos recurrieron a diferentes mecanismos de financiación del déficit fiscal. Así, Brasil, Argentina, Ecuador y Venezuela acumularon más de diez años de déficit en sus cuentas públicas. Desde hace algunos años, Bolivia también. Los procesos inflacionarios de Venezuela y la Argentina, y la descomposición del entramado social son algunas consecuencias de lo que ocurrió.

Venezuela es un caso paradigmático: en los años 80, mientras ocurrían las transiciones democráticas en muchos países de América Latina, Venezuela aparecía como un norte con una de las democracias más consolidadas de la región. Como señaló Kornblith: *“Por más de tres décadas, la democracia venezolana funcionó con éxito, sobresaliendo, junto con Colombia y Costa Rica, en un contexto latinoamericano signado por la recurrencia de gobiernos dictatoriales”*.¹¹ Luego, tras la llegada de Hugo Chávez Frías, comenzó su proceso de erosión democrática y la Constitución de 1999 permitió la abolición del Senado, la reelección presidencial y extendió el mandato presidencial de cinco a seis años. Seguidamente, el órgano denominado Asamblea Constituyente disolvió el Congreso (donde la oposición era mayoría) y de esta forma Chávez logró dominar por completo el proceso de adopción de políticas, sin ningún tipo de control parlamentario efectivo. En 2007, otra enmienda constitucional, nuevamente aprobada en referendo, eliminó el límite en el número de veces que un presidente puede ser reelecto. De la misma forma, la independencia del Consejo Nacional Electoral (CNE) fue muy restringida, así como la libertad de otros órganos del Estado dirigidos a poner frenos al poder presidencial. Otro rasgo autoritario de Chávez fue su control del poder judicial ya que la nueva Constitución había disuelto la Corte Suprema y la reemplazó por un nuevo órgano, compuesto por funcionarios de clara afinidad al gobierno. Desde la asunción de Nicolás Maduro, en abril de 2013, la polarización en Venezuela se intensificó aún más, al igual que la

11 Miriam Kornblith, “Crisis y transformaciones del sistema político venezolano: nuevas y viejas reglas de juego”, En Á. Álvarez (coord.) *El sistema político venezolano. Crisis y transformaciones* (Caracas: IEP-UCV, 1996).

represión gubernamental y el asedio y persecución a opositores. La violación a los derechos humanos fue el corolario de un proceso iniciado tiempo atrás.

Venezuela es quizás el ejemplo más representativo en América del Sur, en el cual se puede reconocer rasgos autoritarios y un proceso que culmina en una izquierda de expresión radical. Hugo Chávez procuró debilitar hasta lograr sustituir las instituciones que antes ponían límites al poder presidencial y acalló a la oposición tanto desde la política como de los medios, pero la importancia del poder militar se vio mucho más fortalecida con su sucesor, Nicolás Maduro. Este retroceso dio lugar a la ruptura de la democracia, ya indiscutible, como lo señala el informe realizado por IDEA Internacional (Instituto para la Democracia con sede en Suecia) en 2019:

*“el retroceso en Venezuela ha sido el más grave: su puntuación en todos los aspectos de los Índices de El estado de la democracia en el mundo disminuyó, en promedio, 0,31 puntos desde 1997, y registró declives en 11 subatributos, entre los que se incluyen declives muy pronunciados en Gobierno Electo, Elecciones Limpias, Democracia Local, Participación de la Sociedad Civil, Independencia Judicial, Ausencia de Corrupción e Integridad de los Medios de Comunicación”.*¹²

En la siguiente sección, llevaremos a cabo una aproximación al panorama ideológico de la región (o por lo menos parte de ella).

II. El siglo XXI en América Latina, entre el giro a la izquierda y la fragmentación ideológica

Los gobiernos de América Latina emergentes en la primera década y media del siglo XXI han sido manifestaciones emblemáticas del denominado “giro a la izquierda”, dando origen a diferentes alternativas de izquierda: en el cuadro siguiente que se presenta a continuación el panorama ideológico

12 IDEA. “El estado de la democracia en el mundo 2019: Confrontar los males, revivir la promesa”. Informe 2020. Disponible en <https://www.idea.int/publications/catalogue/summary-global-state-of-democracy-2019?lang=es>

de la región durante este período; se ha dividido, a fin de poder llevar a cabo una mejor lectura, el período en tres tramos distintos: 2000-2005, 2006-2010 y 2011-2015 (Cuadro I).

Cuadro I:
Orientación ideológica presidentes de América Latina 2000-2015.

	Presidentes período 2000-2005	Presidentes período 2006-2010	Presidentes período 2011-2015
Argentina	F. De La Rúa (C) A. Rodríguez Saá (C) E. Duhalde (C) N. Kirchner (CI)	N Kirchner (CI) C. Fernández de Kirchner (I)	C. Fernández de Kirchner (I)
Bolivia	H. Banzer (D), J. Quiroga (D), G. Sanchez de Losada (D) C. Mesa (C) E. Rodríguez (S/D) E. Morales (I)	E. Morales (I)	E. Morales (I)
Brasil	FHC (CI) Lula Da Silva (I)	Lula Da Silva (I)	Dilma Rousseff (I)
Colombia	A. Pastrana (D) A. Uribe (D)	A. Uribe (D) J.M. Santos (CD)	J.M. Santos (CD)
Chile	R. Lagos (CI)	M. Bachelet (CI) S. Piñera (CD)	S. Piñera (CD) M. Bachelet (CI)
Ecuador	G. Noboa (CD) L. Gutiérrez (CI)	A. Palacio (Ind.) R. Correa (I)	R. Correa (I)
El Salvador	F. Flores (D) E. Saca (D)	E. Saca (D) M. Funes (I)	M. Funes (I) S. S. Cerén (I)
Honduras	R. Maduro (D)	M. Zelaya (CI) R. Micheletti (S/D)	P. Lobo (D) J. Hernandez (D)
México	V. Fox (CD)	F. Calderón (CD)	F. Calderón (CD) E. Peña Nieto (C)
Nicaragua	A. Alemán (D) E. Bolaños (D)	E. Bolaños (D) D. Ortega (IR)	D. Ortega (IR)
Paraguay	L. González Macchi (CD) N. Duarte Frutos (C)	N. Duarte Frutos (C) F. Lugo (I)	F. Lugo (I) F. Franco (C) H. Cartes (D)
Perú	A. Fujimori (D) V. Paniagua (Ind.) H. Toledo (CD)	H. Toledo (CD) A. García (C)	O. Humala (CI)
Uruguay	J. Battle (C) T. Vázquez (CI)	T. Vázquez (CI) J. Mujica (I)	J. Mujica (I) T. Vázquez (CI)
Venezuela	Hugo Chávez Frías (I)	Hugo Chávez Frías (I)	Hugo Chávez Frías (I) Nicolás Maduro (IR)

D=Derecha, CD=Centro Derecha, C=Centro, CI=Centro Izquierda, I= Izquierda, IR= Izquierda Radical.¹³

Fuente: Elaboración propia.

13 Entre derecha e izquierda diferenciamos las posturas hacia el mercado, el Estado y la globalización. Donde I (izquierda) pone el énfasis en mayor presencia del Estado y una actitud de desconfianza hacia el mercado mientras la CI no muestra tanta desconfianza, respecto a la globalización la perciben como desafío más no necesariamente como una amenaza. La D (derecha) por su parte, muestra mayor confianza hacia el mercado y menos hacia el Estado y no percibe a la globalización como una amenaza. Tanto la DR (derecha radical) como la IR (izquierda radical) coinciden en su alto grado de polarización y confrontación y la percepción amenazante de la globalización.

Entre final del siglo veinte y comienzos del presente siglo, el ascenso de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela inaugura este ciclo económico y político en América Latina; hacia el final del primer lustro comienza a tomar expresión este giro, el cual tendrá su máximo esplendor en los lustros siguientes: así entre 2006 y 2010 en once de los catorce países investigados encontramos gobiernos representativos de las diferentes manifestaciones del denominado “giro a la izquierda” -Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, Honduras, Paraguay, Uruguay y Venezuela.

Se mantiene este predominio en el lustro siguiente, entre 2011 y 2015, en el cual se puede reconocer en diez de los catorce países seleccionados, gobiernos con alternativas políticas de “izquierda” -Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Ecuador, El Salvador, Nicaragua, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela-.

Un rasgo significativo ha sido la estabilidad política en este período; sobre la base de los datos que se presentan a continuación (**Cuadro II**), se puede observar que de 16 mandatarios electos en el período 2006-2015, **nueve** de ellos han finalizado su mandato en los plazos establecidos -Cristina Fernández de Kirchner en Argentina, Lula Da Silva en Brasil, Michel Bachelet en Chile, Rafael Correa en Ecuador, Mauricio Funes y Sánchez Cerén en El Salvador, Ollanta Humala en Perú, José Mujica y Tabaré Vázquez en Uruguay- **dos** de ellos continúan en sus cargos a la fecha -Daniel Ortega en Nicaragua y Nicolás Maduro en Venezuela- **uno** ha fallecido en su cuarto mandato -Hugo Chávez Frías en Venezuela- **una** renunció al término de su tercer mandato -Evo Morales en Bolivia- **dos** presidentes fueron destituidos por juicio político - Dilma Rousseff durante su segundo mandato y Fernando Lugo en Paraguay y **uno** destituido por el poder legislativo -Manuel Zelaya en Honduras-.

Cuadro II
Desenlace 16 mandatos presidenciales de centro izquierda, izquierda e izquierda radical en 14 países de América Latina 2006-2015.

	Presidentes período 2006-2015	Desenlace
Argentina	C. Fernández de Kirchner (I)	Mandato cumplido ¹⁴
Bolivia	E. Morales (I)	Renuncia (3er mandato) ¹⁵
Brasil	Lula Da Silva (CI) Dilma Rousseff (I)	Mandato cumplido Juicio Político (2do mandato) ¹⁶
Chile	M. Bachelet (CI)	Mandato cumplido
Ecuador	R. Correa (I)	Mandato cumplido
El Salvador	M. Funes (I) S. S. Cerén (I)	Mandato cumplido Mandato cumplido
Honduras	M. Zelaya (CI)	Destitución ¹⁷
Nicaragua	D. Ortega (IR)	Continuidad en el cargo hasta la fecha.
Paraguay	F. Lugo (I)	Juicio Político
Perú	O. Humala (CI)	Mandato cumplido
Uruguay	J. Mujica (I) T. Vázquez (CI)	Mandato cumplido Mandato cumplido
Venezuela	Hugo Chávez Frías (I) Nicolás Maduro (IR)	Fallecimiento comienzo ¹⁸ 4to mandato Continuidad en el cargo hasta la fecha

CI=Centro Izquierda, I= Izquierda, IR= Izquierda Radical.

Fuente: elaboración propia.

14 En medio de una polémica entre la mandataria saliente y el mandatario electo sobre las características del proceso de transmisión del mando y la finalización del mandato de Cristina Fernández, la ceremonia fue finalmente llevada a cabo el 10 de diciembre de 2015 y la entrega de los atributos realizada por el presidente del Senado Federico Pinedo, presidente provisional de la República Argentina por 14 horas.

15 Existe aún a la fecha una áspera controversia respecto a la caracterización del final de la experiencia de Evo Morales mientras algunos sectores lo han caracterizado como un golpe de Estado, otros han tendido a relativizar esta caracterización debido a las movilizaciones ciudadanas que acompañaron al proceso que culminó con la renuncia del ex presidente, y la pérdida de apoyo en los movimientos sociales y las fuerzas armadas como resultado de un controversial proceso electoral con fuertes sospechas de fraude electoral. En Santiago Leiras, "Golpes, torceduras y otros desenlaces institucionales en América Latina", *El Estadista*, 174, 28 de noviembre al 11 de diciembre de 2019. Disponible en <https://www.elestadista.com.ar/?p=15757>

El panorama aquí presentado parece relativizar la tesis de un proceso de alternancia fruto de una nueva ola de golpismo en la región y el consecuente ascenso de una nueva derecha en ese contexto institucional como patrón predominante,¹⁹ fortaleciendo en cambio la tesitura sobre el natural recambio electoral luego de un largo ciclo económico y político en la región.

En efecto, a partir del año 2015 tuvo comienzo un nuevo ciclo económico y político caracterizado, en primer lugar, por la **fragmentación ideológica**, y en segundo término, por la **polarización política** como rasgos predominantes (**Cuadro III**). En ese contexto tuvieron lugar los triunfos de Mauricio Macri en Argentina (2015), Lenín Moreno²⁰ y Sebastián Piñera en Ecuador y Chile (2017), Jair Bolsonaro en Brasil e Iván Duque en Colombia (2018) entre otros.

-
- 16 En un proceso cuestionado por su legitimidad más que por su legalidad, Dilma Rousseff fue destituida en un proceso de juicio político. Por 61 votos a favor, 20 en contra y sin abstenciones, Dilma Rousseff fue hallada culpable de crímenes de responsabilidad y depuesta al superar el umbral necesario de dos tercios del Senado, o sea 54 de sus 81 miembros, para su aprobación. En tanto, por 42 votos a favor, 36 en contra y tres abstenciones, no quedó inhabilitada para volver a ocupar funciones públicas por ocho años.
- 17 El intento de Manuel Zelaya de introducir la cláusula de la reelección para poder aspirar a la posibilidad de un segundo mandato tuvo como consecuencia un conflicto institucional con el congreso que culminó con la destitución legislativa de Zelaya y un “drástico cumplimiento” de la directiva del congreso por parte de las Fuerzas Armadas.
- 18 Hugo Chávez Frías falleció el 5 de marzo de 2013. Desde el mes de diciembre se encontraba en La Habana a donde se había dirigido a comienzos del mes de diciembre de 2012 para realizarse una nueva intervención quirúrgica del tumor que lo aquejaba. Dos días antes de su partida a Cuba, anuncia el nombramiento de Nicolás Maduro como su reemplazante hasta su regreso que nunca se haría efectivo.
- 19 Véase, Lorena Soler, *Golpes de estado en el siglo XXI: un ejercicio comparado en Haití (2004), Honduras (2009) y Paraguay (2012)*, Cuadernos PROLAM, (San Pablo: Universidad de San Pablo, 2015); y, Lorena Soler y Florencia Prego, “Derechas y neo golpismo en América Latina.: Una lectura comparada de Honduras (2009), Paraguay (2012) y Brasil (2016)”, *Contemporánea*, 11(2), (2020). Recuperado a partir de <https://ojs.fhce.edu.uy/index.php/cont/article/view/605>
- 20 Elegido como su sucesor por Rafael Correa, desarrolla su gestión presidencial en abierta ruptura con su mentor, incluyendo la ruptura la convocatoria a un referéndum para eliminar la cláusula de la reelección presidencial y así limitar la posibilidad de una nueva postulación presidencial de Correa.

Cuadro III
Orientación ideológica presidentes de América Latina 2016-2021.

País	Orientación ideológica presidentes período 2016-2021
Argentina	M. Macri (CD) A. Fernández (CI)
Bolivia	E. Morales (I) Y. Añez (D) L. Arce (I)
Brasil	D. Rousseff (I) M. Temer (CD) J. Bolsonaro (DR)
Colombia	J.M. Santos (CD) I. Duque (D)
Chile	M. Bachelet (CI) S. Piñera (CD)
Ecuador	R. Correa (I) L. Moreno (C) G. Lasso (CD)
El Salvador	S.S. Cerén (I) N. Bukele (Ind.)
Honduras	J. Hernández (D)
México	E. Peña Nieto (C) A.M. López Obrador (CI)
Nicaragua	D. Ortega (IR)
Paraguay	H. Cartes (D) M. A. Benítez (D)
Perú	P.P. Kuczynski (CD) M. Viscarra (C) M. Merino (D) F. Sagasti (CD) P. Castillo (I)
Uruguay	T. Vázquez (CI) L. Lacalle Pou (CD)
Venezuela	N. Maduro (IR)

DR= Derecha Radical, D=Derecha, CD=Centro Derecha, C=Centro, CI=Centro Izquierda, I=Izquierda, IR= Izquierda Radical, Ind= Independiente.

Fuente: Elaboración propia.

Llevando a cabo un rápido recorrido ideológico a la fecha, por una buena parte de la región, se ubican dos países con gobiernos de “izquierda radical” (Nicaragua y Venezuela), dos de “izquierda” (Bolivia, Perú), dos de “centro izquierda” (Argentina y México), tres de “centro derecha” (Chile,

Ecuador, y Uruguay), tres de “derecha” (Colombia, Honduras y Paraguay), uno de “derecha radical” (Brasil) y un caso no clasificado (El Salvador)²¹: *la grieta al palo*, parafraseando aquella vieja canción del grupo argentino Bersuit Vergarabat.

No obstante, y parafraseando a Norberto Bobbio, más allá de izquierdas y derechas, existen determinados patrones de desarrollo comunes en el derrotero de la región; algunos de ellos serán planteados a continuación.

III. Entre izquierdas y derechas: las claves del presidencialismo latinoamericano

Más allá del derrotero ideológico, los presidencialismos latinoamericanos guardan algunas similitudes que es posible observar. Si miramos la política latinoamericana desde su independencia hasta nuestros días, se repiten ciertos patrones que, aunque cambian de nombre, persisten a lo largo de décadas.²² La política se desarrolla en clave de antinomias que no hemos podido resolver ni superar con por lo menos tres líneas de fractura que se manifiestan, en algunos casos de manera superpuesta.

- a) **ideológica:** izquierda/derecha, populismo/republicanismo.
- b) **productiva:** sectores competitivos/sectores no competitivos, economía formal/economía informal, economía abierta / economía cerrada.
- c) **territorial:** centros/periferias, urbano/rural, norte/sur, sierra/costa.

21 El presidente Nayib Bukele procede del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional-FMLN, agrupación política que representó su plataforma para ser electo como alcalde de la ciudad de San Salvador entre 2015 y 2019. Expulsado del mismo, creó su propia agrupación Nuevas Ideas con la cual obtuvo la primera magistratura en 2019 y un resonante triunfo en los comicios legislativos de febrero de 2021. Más allá de su procedencia se advierte un giro radical en sus propuestas políticas claramente alejado del ideario político del FMLN.

22 Santiago Leiras Santiago & Constanza Mazzina, “Yo no quiero volverme tan loco (con la grieta en América Latina)”, *El Cronista Comercial*, (2021). Disponible en <https://www.cronista.com/cronista-global/yo-no-quiero-volverme-tan-con-la-grieta-en-america-latina>

A estas líneas de fractura podemos agregar una cuarta que es consecuencia de estas concepciones dicotómicas: la inserción internacional. Para algunos, la globalización y una relación estrecha con los Estados Unidos constituyen una oportunidad, para otros, la oportunidad la brindan China, Rusia o la propia región. En ambos casos, lo que para unos representa una oportunidad, para otros representa una amenaza y viceversa. Así, el modelo de inserción en el mundo se convierte en otro clivaje de la política latinoamericana.

Además, el funcionamiento del presidencialismo latinoamericano presenta patrones propios y, como los puntos anteriores, se repiten con mayor o menor intensidad con el paso de los años e independientemente del signo político - ideológico:

1. **Corrupción estructural:** la corrupción no es un hecho aislado, los escándalos suceden día tras día, en todos los niveles de gobierno. La corrupción sacude tanto a Brasil como a Argentina o Perú, gobiernos de izquierda o de derecha.
2. **Debilidades del sistema de frenos y contrapesos:** ausencia de controles, vaciamiento de instituciones o cooptación. Escaso apego a la rendición de cuentas.
3. **Personalismo y caudillismo:** concentración del poder alrededor de los poderes ejecutivos, sea nacional o provinciales e incluso municipales /locales.
4. **Ausencia de temporalidad en el ejercicio del poder o presidencias vitalicias:** en Paraguay, en los albores de la independencia, gobernó el doctor Francia (José Gaspar Rodríguez de Francia), también conocido como “dictador perpetuo”, Porfirio Díaz gobernó México desde 1876 hasta 1911. En Venezuela, el ejercicio vitalicio del poder resalta en la historia de la mano de Hugo Chávez y también de Nicolás Maduro, los hermanos Castro en Cuba, Daniel Ortega en Nicaragua, son solo algunos de los ejemplos más recientes.

5. **Deterioro del estado de Derecho:** gobiernos que están por encima de la ley. De allí también el cambio constitucional²³ como vehículo para plasmar un proyecto político. Esto se acompaña con una aplicación desigual de la ley.
6. **Privatización del Estado:** el Estado se convirtió en un coto de caza, quien llega se adueña del mismo.
7. **Chivo expiatorio:** ningún gobierno se hace cargo de los problemas que genera. La culpa siempre es del otro. La construcción de enemigos y de conspiraciones está a la orden del día.
8. **Opacidad** en la toma de decisiones y en las contrataciones del estado.
9. **Opacidad en la distribución de recursos:** sirve como mecanismo para premiar y castigar, unido a un sistema de privilegios y favores que opera dentro de las estructuras estatales.
10. **Avance sobre los medios de comunicación y sobre la libertad de expresión:** sin importar el signo político, la libertad de prensa está siendo cuestionada.
11. **Permanente desgaste a los otros poderes del estado:** sometimiento o reforma.

A comienzos del año 1992, el entonces presidente de los Estados Unidos, George Bush, era considerado imbatible por la mayoría de los analistas políticos, fundamentalmente debido a sus éxitos en política exterior, como el fin de la Guerra Fría y la Guerra del Golfo Pérsico. En esas circunstancias James Carville, estratega de la campaña electoral de Bill Clinton, señaló que éste debía enfocarse sobre cuestiones más relacionadas con la vida cotidiana de los ciudadanos y sus necesidades más inmediatas. Con el fin de mantener la campaña enfocada en un mensaje, Carville pegó un cartel en las oficinas centrales con tres puntos escritos: Cambio vs. Más de lo mismo, No olvidar el sistema de salud y la

23 Gabriel Negretto muestra que “desde 1978 hasta 2009, salvo Costa Rica, México, Panamá, República Dominicana y Uruguay, habían adoptado una nueva constitución, y algunos, como Ecuador, lo habían hecho en más de una ocasión.” En Gabriel Negretto, *La política de cambio constitucional en América Latina*. (Buenos Aires: FCE, 2015), 39.

economía, estúpido.

Aunque el cartel era solo un recordatorio interno, la última frase se convirtió en una especie de eslogan no oficial de la campaña de Clinton, que resultó decisiva para modificar la relación de fuerzas y derrotar a Bush en los comicios de aquel año.

Parafraseando aquella frase de Carville podríamos afirmar que: ¡Es el presidencialismo en América Latina, estúpido!

Conclusiones preliminares

Ha sido el propósito del presente trabajo, analizar el panorama ideológico actual de la región, partiendo de la premisa de la existencia de por lo menos dos características predominantes: en primer lugar, la **fragmentación ideológica**, en segundo término, su **polarización política**.

En la primera parte de este artículo hemos llevado a cabo un breve recorrido por la definición conceptual del “giro a la izquierda”, para luego realizar un panorama de la evolución ideológica de la región en 14 países entre los años 2000 y 2021 y una reflexión sobre las características del presidencialismo en América Latina, más allá de la dicotomía entre izquierdas y derechas.

Entre las conclusiones más relevantes de esta investigación podemos señalar:

1. Los gobiernos de América Latina emergentes en la primera década y media del siglo XXI han sido manifestaciones emblemáticas del denominado “giro a la izquierda”, dando origen a diferentes alternativas de izquierda.
2. Entre 2006 y 2010 en once de los catorce países investigados encontramos gobiernos representativos de las diferentes manifestaciones del denominado “giro a la izquierda”.
3. Se mantiene este predominio en el lustro siguiente, entre 2011 y 2015, en el cual se puede reconocer en diez de los catorce países

- seleccionados gobiernos con alternativas políticas de “izquierda”.
4. Sobre dieciséis mandatarios electos en el período 2006-2015, **nueve** de ellos han finalizado su mandato en los plazos establecidos, **dos** de ellos continúan en sus cargos a la fecha, **uno** renunció al término de su tercer mandato, **dos** presidentes fueron destituidos por juicio político y uno destituido por el poder legislativo.
 5. La evidencia presentada en el punto anterior nos permitió relativizar la tesis que sostiene que el proceso de alternancia, fuera fruto de una nueva ola de golpismo en la región y el consecuente ascenso de una nueva derecha; fortaleciendo, en cambio, la tesis sobre el natural recambio electoral luego de un largo ciclo económico y político en la región.
 6. En las líneas precedentes realizamos un recorrido por América Latina para analizar la fragmentación y polarización que han marcado el siglo XXI de la región. A la fecha, nos encontramos con dos países con gobiernos de “izquierda radical” (Nicaragua y Venezuela), dos de “izquierda” (Bolivia, Perú), dos de “centro izquierda” (Argentina y México), tres de “centro derecha” (Chile, Ecuador, y Uruguay), tres de “derecha” (Colombia, Honduras y Paraguay), uno de “derecha radical” (Brasil) y un caso no clasificado (El Salvador)

Los cambios de signo político en la región fueron un indicador de que los efectos de la “recesión económica” se estaban haciendo sentir, pero, recelosos de sus propias capacidades, muchos gobernantes fueron incapaces de generar la recuperación que habían prometido a su electorado. Clases medias con aspiraciones frustradas se sintieron defraudadas en sus expectativas. Solo una chispa hacía falta. Llegados a este punto, con altos grados de movilización y, en algunos de violencia, se llega a exponer tres tipos de crisis.

La primera, de los partidos políticos, del sistema representativo y el presidencialismo. Desde el regreso a la democracia, la región ha vivido situaciones como ésta, donde el “fusible” es la finalización anticipada del mandato presidencial. Ocurre esto por medio de su renuncia o de un juicio político, una cantidad de presidentes no han finalizado su mandato. De alguna manera, esto destraba el juego y reencauza la institucionalidad política. Aunque es un cimbronazo. Una señal. La punta del iceberg. Esto también ha quedado en evidencia a partir de algunos de los casos señalados en los cuadros precedentes.

Además, el conjunto de patrones de los presidencialismos latinoamericanos que presentamos en estas líneas nos permite pensar en la segunda crisis, la democracia: hace años que la democracia no logra satisfacer a los ciudadanos latinoamericanos que están cada vez más insatisfechos. Hasta ahora la insatisfacción se tradujo en apatía, desinterés y desafección política, pero también allana el camino al personalismo caudillista, a subtipos disminuidos de democracia que rayan el autoritarismo o son abiertamente autoritarios a plena luz del día, sin golpes de Estado, aferrándose a una representación falseada y a una democracia de fachada.

Finalmente, y también a consecuencia de esas claves de la política regional, la crisis del Estado. El Estado-nación en América Latina ha sido un problema desde sus orígenes. Estados truncos, incapaces de transformar un conjunto de instituciones en un proyecto de nación posible. Yace aquí la cuestión: el Estado es parte del problema, pero, para la mayoría de quienes se han movilizadado es la solución. La demanda de más Estado en sociedades anómicas resulta en una trampa donde nadie quiere después pagar la cuenta. No debería importar el tamaño del Estado, sino sus capacidades. Un Estado eficaz, un mejor Estado.

En un muy sugestivo artículo publicado en la revista *Foreign Affairs* a comienzos del mes de abril del 2020, el analista internacional Richard Haass sostuvo que las pandemias, como aquella originada por el COVID-19, tienden

a acelerar el curso de la historia, más que a redefinirla, dado que ninguna crisis representa por sí misma un momento crucial o una coyuntura decisiva. En esta línea, el autor describe la posible aceleración de tendencias tales como el deterioro de las democracias liberales, el posible ascenso de China y la declinación del liderazgo de los Estados Unidos entre otras.²⁴

La emergencia sanitaria internacional viene entonces a poner en toda su dimensión, profundizar y acelerar las diversas manifestaciones de la crisis en nuestra región.

24 Richard Haass. "The pandemic will accelerate history rather than reshape it", *Revista Foreign Affairs*, 7 de abril de 2020. Disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-04-07/pandemic-will-accelerate-history-rather-reshape-it>

Bibliografía

- » Arditi, Benjamín. “El giro a la izquierda en América Latina ¿Una política post Neoliberal? *Ciencias Sociales*, 45 (3), (2009): 232-246.
- » Bobbio, Norberto. *El futuro de la democracia*. México DF, México: Fondo de Cultura Económica. 1984.
- » Castaneda, Jorge. “Latin America’s left turn”, *Revista Foreign Affairs*, 85(3), (2006). Disponible en Latin America’s “Pink Tide” Conflates Two Different Kinds of Leftism | Foreign Affairs
- » Gargarella, Roberto. “La izquierda que no es. Sobre el concepto de izquierda en The resurgence of the American Left”, *Política y Gobierno*, 21 (2), (2001): 443-477.
- » Haass, Richard. “The pandemic will accelerate history rather than reshape it”. *Revista Foreign Affairs*, (2020). Disponible en <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-04-07/pandemic-will-accelerate-history-rather-reshape-it>
- » IDEA. *El estado de la democracia en el mundo 2019: Confrontar los males, revivir la promesa*. Informe 2020. Disponible en <https://www.idea.int/publications/catalogue/summary-global-state-of-democracy-2019?lang=es>
- » Kornblith, Miriam. “Crisis y transformaciones del sistema político venezolano: nuevas y viejas reglas de juego”, En Á. Álvarez (coord.) *El sistema político venezolano. Crisis y transformaciones*, Caracas, IEP-UCV. 1996.
- » Lanzaro, Jorge. “La tercera ola de las izquierdas latinoamericanas: entre el populismo y la socialdemocracia”, *Revista Encuentros Latinoamericanos*, 1, (2007): 20-57.
- » Leiras Marcelo, Malamud, Andrés y Stefanoni, Pablo. *¿Por qué retrocede la izquierda?* Buenos Aires: Capital Intelectual, 2016.
- » Leiras, Santiago. “Golpes, torceduras y otros desenlaces institucionales en América Latina”, *El Estadista*, 174, 28 de noviembre al 11 de diciembre de 2019. En <https://www.elestadista.com.ar/?p=15757>
- » Leiras, Santiago. *¿Giro a la izquierda o viraje al centro? Argentina y el Cono Sur, entre la continuidad y el cambio*. Buenos Aires: Editorial Teseo. 2020.
- » Leiras, Santiago y Mazzina, Constanza. “Yo no quiero volverme tan loco (con la grieta en América Latina)”, *El Cronista Comercial*, (2021) <https://www.cronista.com/cronista-global/yo-no-quiero-volverme-tan-con-la-grieta-en-america-latina> .
- » Levitsky, Steven y Roberts, Kenneth. “Introduction: Latin America’s left turn a framework for analysis” En Steven Levitsky y Kenneth Roberts (Eds.). *The resurgence of the Latin American Left*. Baltimore: John Hopkins University Press. 2014.
- » Negretto, Gabriel. *La política de cambio constitucional en América Latina*. Buenos Aires: FCE, 2015.
- » Paramio, Ludolfo. “Giro a la izquierda y regreso del populismo”, *Revista Nueva Sociedad*, 205, (2006).Disponible en Giro a la izquierda y regreso del populismo | Nueva Sociedad (nuso.org)
- » Roberts, Kenneth. “¿Es posible una socialdemocracia en América Latina? *Revista Nueva Sociedad*, 217, 2008, 86-98.
- » Soler, Lorena. *Golpes de estado en el siglo XXI: un ejercicio comparado en Haití (2004), Honduras (2009) y Paraguay (2012)*. Cuadernos PROLAM: San Pablo: Universidad de San Pablo, 2015.
- » Soler, Lorena y Prego, Florencia. “Derechas y neo golpismo en América Latina.: Una lectura comparada de Honduras (2009), Paraguay (2012) y Brasil (2016)”, *Contemporánea*, 11(2), 2020. Recuperado a partir de <https://ojs.fhce.edu.uy/index.php/cont/article/view/605>