




Aproximaciones neorrealistas de la realidad internacional en la era de las gigantes tecnológicas

Neorealism perspective of the international reality in the era of the big techs

Brandon Alberto Mendoza Blanco
(Universidad de El Salvador, El Salvador)

 <https://orcid.org/0009-0004-1779-6647>

Correspondencia: brandonblanco7714@gmail.com



Recibido: 07-04-2025
Aceptado: 21-08-2025

APROXIMACIONES NEORREALISTAS DE LA REALIDAD INTERNACIONAL EN LA ERA DE LAS GIGANTES TECNOLÓGICAS

Brandon Alberto Mendoza Blanco

RESUMEN

Que el gasto del sector tecnológico sea superior al gasto militar a nivel mundial en la actualidad, considerando que la guerra sigue presente en la realidad internacional, sugiere un cambio paradigmático en las relaciones de poder dentro del sistema internacional, interpelando al análisis teórico del Realismo Estructural de las Relaciones Internacionales, a considerar los nuevos ejes de poder, que ya no es exclusivo de los Estados. La explicación de la realidad internacional evidencia que los actores estatales mantienen conductas racionales e individualistas, por ello, los postulados neorrealistas se materializan de forma constante en los procesos dentro del sistema internacional. No obstante, el análisis neorrealista se limita al estudio de la estructura del sistema, relaciones de poder y seguridad nacional desde una óptica estadocentrista. Por tanto, el análisis debe extenderse hacia el papel que poseen las gigantes corporaciones tecnológicas, que poseen cuotas de poder cada vez más grandes. Las *big tech* cuentan con herramientas que les permiten cambiar o moldear conductas a nivel individual y societario, las cuales se ponen al servicio de los gobiernos para que ejerzan un mayor control sobre su población o erosionen la soberanía de otros Estados, atacando sus infraestructuras críticas o infiriendo en procesos extranjeros. A continuación, se hace un análisis de la realidad internacional, que pretende añadir más unidades de análisis a la teoría neorrealista, entendiendo las nuevas variaciones paradigmáticas en torno al poder. Suscitando la coexistencia de nuevos subsistemas, como el tecnofeudalismo y las *big tech*, junto al sistema hegemónico, donde se encuentra al capitalismo y los Estados.

PALABRAS CLAVE: Big tech - Estado - equilibrio de poder - metaestatal - neorrealismo - sistema internacional - tecnofeudalismo

NEOREALISM PERSPECTIVE OF THE INTERNATIONAL REALITY IN THE ERA OF THE BIG TECHS

Brandon Alberto Mendoza Blanco

ABSTRACT

The fact that spending in the technological sector is currently higher than military spending worldwide, considering that war is still present in the international reality, suggests a paradigmatic change in power relations within the international system. It challenges the theoretical analysis of International Relations to consider the new cores of power, which is no longer exclusive to the States. The explanation of the international reality evidences that state actors maintain rational and individualistic behaviors, therefore, the neorealism postulates are constantly materialized in the processes within the international system. However, neorealism analysis is limited to the study of system structure, power relations, and national security from a state centralized point of view. It must therefore be extended to the role of the giant technology corporations, which have increasingly large shares of power. The big techs, now have tools that enable them to change or shape behavior at the individual and societal levels. Which are put at the service of governments to exercise greater control over their populations or to erode the sovereignty of other states by attacking their critical infrastructures or infiltrating foreign processes. This is followed by an analysis of the international reality, which aims to add more units of analysis to the neorealism theory, understanding the new paradigmatic variations around power. It raises the coexistence of new systems, such as technofeudalism and big tech, together with the hegemonic system, where we find capitalism and the States.

KEYWORDS: Big tech - state - balance of power - meta-state - neorealism - international system - techno-feudalism

Aproximaciones neorrealistas de la realidad internacional en la era de las gigantes tecnológicas

Brandon Alberto Mendoza Blanco¹
El Salvador

Introducción

La teoría del realismo estructural surge en un contexto sistémico bipolar. Con el colapso de la otrora Unión Soviética, el capitalismo y la democracia liberal, permiten al gran vencedor, Estados Unidos, ser el líder absoluto del sistema internacional y dirigir la política mundial a su conveniencia. Sin embargo, la actualidad dista mucho del inicio del sistema internacional unipolar. Ya no es posible hablar de una unipolaridad plena para describir las relaciones entre actores dentro del sistema. Si bien, a nivel militar, Estados Unidos no tiene un igual, a nivel comercial, el panorama es distinto; y a nivel político-social, lo es aún más.

En 2023 y 2024, el sector tecnológico, a nivel mundial, superó en gastos al sector militar, a pesar de que en la actualidad existen distintos focos de conflictos bélicos en Europa, Asia y África.² Es importante destacar que no se trata de un período en el que prime el pacifismo, por lo contrario, los Estados han aumentado el gasto que destinan para el sector militar, evidenciado en

1 Estudiante de quinto año de la Licenciatura en Relaciones Internacionales en la Universidad de El Salvador. Correo electrónico: brandonblanco7714@gmail.com

2 Celia Hernando, "Los conflictos que marcarán 2025", El Orden Mundial, 2 de enero de 2025, <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/conflictos-2025/>



distintas latitudes. Por ejemplo, se dice que Europa “*se está preparando para la guerra*”,³ cuya afirmación es producto de una mayor intencionalidad por rearmarse. Por su parte, Estados Unidos ha reinvertido en sus bases militares en todo el globo, enfatizando en las ubicadas en el Índico; mientras que la voluntad conjunta de Rusia y China por un dominio militar en el Ártico, no hacen más que evidenciar que el *sorpasso* del sector tecnológico no implica una reducción del racionalismo estatal y ni de su participación predominante en la estructuración del sistema internacional.

La participación activa en el sistema internacional por parte de los Estados con mayores capacidades es una constante en la historia de las Relaciones Internacionales, que sigue presente. No obstante, la dinamicidad e imprevisibilidad en tiempo y espacio de la configuración de la realidad internacional es capaz de cambiar las dinámicas de poder. Por tal razón, debido a la volatilidad del sistema internacional, este ha sido categorizado y segmentado en una periodización temporal, que permite un estudio y análisis del mismo de forma más precisa. Dentro de las segmentaciones del sistema internacional, ha sido muy regular la beligerancia y la centralización del poder por parte de los Estados, incluso antes de la connotación de “Estado-nación”, lo que ha permitido que la realidad internacional sea entendida en mayor parte desde la corriente realista de las Relaciones Internacionales.⁴

Por su parte, la segmentación de áreas analíticas de la realidad internacional post Covid-19, permite una comprensión más detallada de la estructura, los procesos y los actores que confluyen de forma dinámica

3 Timothy Rooks, “El rearme de Europa: ¿qué implica la economía de guerra?”, DW en español (25 de marzo de 2025), <https://www.dw.com/es/el-rearme-de-europa-qu%C3%A9-implica-la-econom%C3%ADa-de-guerra/a-72032888>

4 Es importante aclarar que el estudio de las Relaciones Internacionales no puede ser entendido desde un solo enfoque teórico. Por lo contrario, todas las teorías de las Relaciones Internacionales poseen premisas que permiten un análisis más completo de la complejidad de la realidad internacional. Aun así, se cree que la corriente realista (Realismo clásico y Neorrealismo), aproximan de forma más acertada el funcionamiento del sistema internacional, y la misma, se complementa de las aportaciones de teorías que parecieran ir en dirección opuesta.

e interconectada. El exponencial incremento de la Revolución Industrial 4.0 y todos los factores partícipes de la misma, generan una serie de interacciones que solo acentúan la complejidad del sistema internacional, cuyo razonamiento debe ser ulterior a las teorías clásicas y neoclásicas de las Relaciones Internacionales, puesto que las delimitaciones de sus premisas, se difuminan ante las capacidades adquiridas por actores no estatales, en especial, las gigantes tecnológicas.

Si bien en la coyuntura internacional actual se denota una dinámica caracterizada por la materialización de las premisas neorrealistas, que centra su análisis en la estructura del sistema internacional, las dinámicas en el poder y en la seguridad, se limita la explicación de la realidad internacional al no considerar el papel de actores no estatales con capacidades de similar magnitud a las tradicionalmente estatales, en específico, al referirse al sector tecnológico y su implicación en la política mundial. Lo que no significa que el comportamiento racional de los Estados haya disminuido, sino que coexiste con una realidad que dispersa el monopolio estatal de capacidades defensivas y ofensivas.

Por tanto, el presente artículo, desde un enfoque empírico-teórico, que parte de lo general a lo particular, tiene como fin la consideración de unidades de análisis paralelas al Estado, que moldean la estructura del sistema internacional. A continuación, se hará una exposición general del comportamiento racional y egoísta de los Estados en la realidad internacional post Covid-19. Se añadirán elementos que se consideran importantes a valorar desde el análisis de las aproximaciones teóricas del neorrealismo sobre el poder y la seguridad, cuya fragmentación invita a valorar a las unidades confluyentes en el ecosistema de las *big tech* como actores emergentes en el debate neorrealista y la redistribución de capacidades tradicionalmente estatales. Finalmente, se sumará una aproximación teórica del tecnofeudalismo como una unidad de análisis para la comprensión de las relaciones de poder del actual sistema

internacional, utilizando a Rumania como caso de estudio. Es significativo aclarar que el presente escrito, se hace exclusivamente desde una perspectiva política.

I. Naturaleza de los actores

La realidad internacional actual es producto de la evolución del sistema internacional en todas sus dimensiones, lo cual, vuelve complejo su análisis. Por tal motivo, para tener una mayor comprensión e interpretación de la misma de forma holística, desde el realismo estructural se analizan los actores del sistema internacional desde sus capacidades para influir en la política, seguridad y paz internacionales. De acuerdo a Kenneth Waltz, la estructura del sistema internacional siempre será condicionada por *"el grado de concentración o difusión de las capacidades"*,⁵ más el *"número de actores importantes o a la distribución de capacidades entre las unidades"*.⁶ Por lo tanto, se vuelve fundamental identificar las unidades que tienen la capacidad de supeditar la estructura del sistema internacional. No obstante, a diferencia del pensamiento de Waltz, las unidades a analizar no se limitan a los Estados, sino, se expande a aquellos actores, cuyas capacidades sugieran una fragmentación del poder, no hace mucho, monopolizado por los Estados.

A pesar de la multiplicidad de actores intervinientes en el actual sistema internacional, los Estados persisten como los actores más importantes, siendo los protagonistas de la realidad internacional actual. Además, son los artífices de una vasta cantidad de organizaciones intergubernamentales, cuyas funciones

5 Jessica Lillian De Alba Ulloa, "Realismo Estructural", en *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*, 2da edición, ed. por Jorge Alberto Schiavon Uriegas et al. (Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016).

6 *Ibíd.*

y eficacia, de acuerdo a los intereses de sus fundadores (los Estados), invitan a pensar que estas necesitan una reestructuración y reorientación para que su alcance tenga un mayor aprovechamiento, como se evidenciará seguidamente.⁷

Al mismo tiempo, se identifican actores no gubernamentales y fuerzas transnacionales. Su participación y rol dentro del sistema internacional han experimentado un incremento significativo. No obstante, a pesar de la relevancia que puedan poseer la sociedad civil organizada o los fenómenos internacionales como el crimen organizado transfronterizo o el terrorismo, no son equiparables con el protagonismo obtenido por multinacionales en los últimos años; en especial las corporaciones tecnológicas, cuyas capacidades constriñen el equilibrio de poder del sistema internacional, tal y como será analizado más adelante.

1.1 La regularidad estatal en el sistema internacional

El comportamiento de los Estados no solo responde a factores de realidad doméstica, sino también a las amenazas y la coyuntura externa. Por lo tanto, muchos de los fenómenos observables en la realidad internacional, pueden ser causados por uno de los axiomas anteriormente mencionados. Sin embargo, es evidente que no todos los Estados cuentan con las mismas capacidades, y el protagonismo de estos, en la gran mayoría, es ínfimo y no voluntario. Según John Mearsheimer, los Estados son los grandes protagonistas en el sistema internacional, pero no todos. El autor hace referencia únicamente a aquellos con la capacidad de actuar según sus intereses individuales, es decir, las grandes potencias.⁸

No es casualidad que Rusia haya llevado a cabo su Operación Militar Especial en territorio ucraniano en 2022, y que el Consejo de Seguridad de

7 Ante la pérdida de protagonismo, no serán analizadas en profundidad en el presente artículo. Para propósitos del neorrealismo, las organizaciones internacionales, son una extensión del poder estatal.

8 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (Nueva York: W. W. Norton, 2001).

Naciones Unidas quedara supeditado al ejercicio del derecho de veto de la propia Federación Rusa, en detrimento del proyecto de resolución referente al alto al fuego dispuesto por Albania y Estados Unidos.⁹ Es más, Rusia y Ucrania no han llegado a ningún acuerdo para establecer un alto al fuego, el cual se ve más cerca ante la intervención de Donald Trump, presidente de Estados Unidos.¹⁰

No obstante, las disposiciones del alto al fuego se podrían dar en negociaciones entre Estados Unidos y Rusia, excluyendo a la contraparte beligerante, Ucrania. Dicha situación, tiene un precedente en el período de entreguerras en la Conferencia de Múnich de 1938,¹¹ donde los alemanes negociaron con italianos, franceses y británicos por la sesión de territorio checo, sin considerar a Checoslovaquia. Con los avances en materia de Derecho Internacional y la existencia de Naciones Unidas (NNUU), no debería existir una negociación de estas características; no obstante, el "deber ser" al "ser" en el sistema internacional, sigue limitado a la voluntad de las potencias.

Por su parte, Estados Unidos, cuya hegemonía se ha visto amenazada por China, ha mantenido un rol muy activo a nivel militar en los últimos años. Aparte de prestar cualquier tipo de asistencia a Israel, ha puesto un interés muy particular con sus bases militares en el océano Índico, donde se prepara ante una posible escalada sin punto de retorno contra China.¹² Asimismo, desde

9 Proyecto de Resolución: S/2022/155 (Nueva York: Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, 2022), <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n22/271/10/pdf/n2227110.pdf>

10 Anton Troianovski, "Para Rusia, Trump tiene mucho que ofrecer, incluso si no hay acuerdo sobre Ucrania", *The New York Times* (24 de marzo de 2025), <https://www.nytimes.com/es/2025/03/24/espanol/mundo/rusia-ucrania-trump-acuerdo.html>

11 The Editors of Encyclopaedia Britannica, "Acuerdo de Múnich", *Encyclopedia Britannica*, 17 de diciembre de 2024, <https://www.britannica.com/event/Munich-Agreement>

12 Omar Kardoudi, "EEUU se prepara para la guerra con China rescatando una base perdida de la 2ª Guerra Mundial", *El Confidencial* (20 de febrero de 2025), https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novaceno/2025-02-20/eeuu-guerra-pacifico-china-base-segunda-guerra-mundial_4069841/

la Casa Blanca se ha insistido energéticamente en que los países parte del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) deben incrementar su gasto militar,¹³ a pesar de estar en uno de los períodos más pacíficos de la historia de la humanidad.

El hecho de que sea uno de los períodos más pacíficos, no significa la inexistencia de focos de conflictos bélicos. Medio Oriente continúa siendo un “hervidero” con Irán, Israel, Yemen, Siria o el Líbano como protagonistas.¹⁴ En el caso de Israel, es crucial denotar que no cesa en sus ataques militares a la Franja de Gaza,¹⁵ y que la comunidad internacional mantiene una postura pasiva e inmutable, ante los planes orquestados desde Tel Aviv, ya que contravendrían la voluntad de los Estados Unidos.

No menos importante, ha sido la participación de China en materia militar. China ha establecido destacadas alianzas con Rusia para acelerar una carrera económica-militar en el Ártico. En 2024, Pekín decidió aumentar el gasto militar un 7,2 % respecto a 2023, destacando que, en pleno 2025, se están construyendo dos portaviones nucleares más, lo que habrá de convertir a China en un actor con aún más peso en el Pacífico. En principio, la construcción de los portaviones y el aumento del gasto militar están orientados a una disuasión y demostración de poder de cara a su interés por la anexión de Taiwán, dado que Pekín mantiene una postura de “*no querer competir directamente contra Estados Unidos, sino proteger la integridad nacional*”.¹⁶

13 Lucía Leal, “La OTAN, lejos de la meta de gasto militar que exige Trump”, *EuroEFE* (20 de enero de 2025), <https://efe.com/euro-efe/euroefe-exteriores/euroefe-defensa/2025-01-26/otan-gasto-militar-trump/>

14 Cf. “¿Qué está pasando en Medio Oriente?”, ACNUR, 14 de octubre de 2024, <https://eacnur.org/es/actualidad/noticias/emergencias/que-esta-pasando-en-orient-medio>

15 Tom Bennett, Rushdi Abu Alouf y Emir Nader, “Nos llueven balas como si fuera un diluvio”: Israel ataca el sur de Gaza y ya se superan los 50.000 muertos”, *BBC News Mundo* (23 de marzo de 2025), <https://www.bbc.com/mundo/articles/c011r6xd19ko>

16 Dang Yuan, “China, camino a ser súperpotencia militar en el Pacífico”, *DW en español* (11 de marzo de 2024), <https://www.dw.com/es/china-camino-a-convertirse-en-s%C3%BAperpotencia-militar-en-el-pac%C3%ADfico/a-68496230>

La afirmación anterior cobra aún más sentido al considerar que un enfrentamiento bélico entre el ejército chino y el estadounidense, junto con sus respectivos aliados, no generaría beneficios, sino enormes pérdidas económicas, sociales y humanas. En la actualidad, una guerra de alcance mundial implicaría costos descomunales. Para ponerlo en perspectiva, la Segunda Guerra Mundial tuvo un costo estimado de 1.6 billones de dólares, considerando a todos los involucrados. Ajustado a la inflación, para 2021 ese costo ascendería a aproximadamente 23 billones de dólares,¹⁷ una cifra estratosférica para librar una guerra de tal magnitud.¹⁸

El caso particular de la disputa entre China y Estados Unidos por la hegemonía global, sin entrar en debate sobre la efectividad de sus sistemas de cooptación, podría ser analizado de forma individual o eclécticamente por las aportaciones tanto del neorrealismo ofensivo, como del neorrealismo defensivo. El primero de ellos, por medio de Mearsheimer, establece que la mejor forma en que las grandes potencias pueden garantizar su supervivencia es maximizar su poder y perseguir la hegemonía, puesto que no es posible que las grandes potencias encuentren satisfacción con el equilibrio de poder actual,¹⁹ tal y como ocurre, tanto en el compartimiento de Washington como en el de Pekín.

Por su parte, Waltz, afirma desde una perspectiva defensiva, que “*los Estados no deben maximizar su poder, aunque sí deben esforzarse por tener una “cantidad apropiada” de este*”.²⁰ Por lo que, las interacciones chino-estadounidenses, se suscriben a una situación de estimular la disuasión ante la posibilidad de un

17 B.B. Sharma, “Economically, how much would WW2 cost in today’s World?”, *Quora*, acceso el 24 de marzo de 2025, <https://www.quora.com/Economically-how-much-would-WW2-cost-in-todays-world>

18 Se debe hacer la salvedad que se hace una estimación cuantitativa superficial, sin hacer una contextualización de todas las variables que intervienen en la economía en tiempos de guerra.

19 José Ganzálvez, “Opciones estratégicas de Rusia desde la óptica del neorrealismo ofensivo”, *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, Vol. 7, No. 2, (2021), pp. 145-166. DOI: <http://dx.doi.org/10.18847/1.14.8>

20 *Ibíd.*

enfrentamiento bélico, considerando que existen limitaciones estructurales para que un Estado se imponga en todos los sentidos a su contraparte.²¹ En ese sentido, desde ambos postulados se puede entender que los dos Estados sostienen una dinámica de ganancias relativas, pero al mismo tiempo, la existente paridad y distribución de capacidades, no permiten una descalificación del contendiente. Lo que invita a pensar que dicha configuración actual de la relación entre China y Estados Unidos podría mutar mediante un embate bélico. No obstante, el último conflicto bélico, con implicaciones sistémicas, fue la Segunda Guerra Mundial.

De acuerdo al neorrealismo, la ocurrencia de las guerras *“se ve afectada por la arquitectura del sistema internacional”*.²² Es decir que, *“la variable clave es el número de grandes potencias o polos en el sistema, la distribución del poder y los cambios de la misma”*.²³ Considerando que las acepciones mencionadas se refieren a conflictos de carácter sistémico, es fundamental destacar que las capacidades y la distribución del poder están condicionadas por la posesión y maximización de las ventajas que ofrecen tanto los recursos naturales como los no naturales. Entre estos últimos, los recursos digitales juegan un papel clave, ya que sus principales propietarios son actores no estatales capaces de fragmentar el poder dentro del marco neorrealista, analizado posteriormente.

Según NNUU, el 40 % de las guerras acaecidas en los últimos sesenta años, han sido motivadas por los recursos naturales.²⁴ Entre los principales bienes, se encuentran el petróleo, agua, tierra y minerales. Este último, explica el interés de Estados Unidos por hacerse con la administración de los recursos

21 En este apartado se hace referencia a Estado dentro del sistema internacional como una gran potencia, de acuerdo a Mearsheimer.

22 Jessica Lillian De Alba Ulloa, “Realismo Estructural”, en *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*, 2da edición, ed. por Jorge Alberto Schiavon Uriegas et al. (Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016).

23 *Ibíd.*

24 Ivana Kottasová, “Cómo es el acuerdo de Trump y EE.UU. con Ucrania por minerales y recursos naturales”, *CNN* (26 de febrero de 2025), <https://cnnespanol.cnn.com/2025/02/26/mundo/como-acuerdo-trump-eeuu-ucrania-mineralex-trax>

minerales de Ucrania como forma de pago por la financiación de la guerra contra Rusia.²⁵ Otro caso de guerra por los recursos, es la realidad por la que atraviesa la República Democrática del Congo, que indudablemente posee connotaciones étnicas, y sumado a ello, los intereses externos por los minerales que se encuentran en el país africano, podrían explicar la inexistencia de un alto al fuego.²⁶ Ello refleja una disminución de la frecuencia por la beligerancia con el objetivo de obtener de la hegemonía mundial, como ocurrió dos veces en el pasado siglo, ya que ciertas conductas estatales han variado considerablemente como se verá más adelante.

Más allá de la guerra, Stanley Hoffman sugería que ésta, es "*hermana siamesa del Derecho Internacional*",²⁷ cuya consideración es importante, para denotar el deterioro de los intentos por establecer un orden dentro del Sistema Internacional. Theodore A. Coulombis evidencia que, "*el derecho internacional es aplicable cuando impera la armonía política, pero en épocas de disonancias es la guerra la que prevalece*".²⁸ Por tanto, no es casualidad que Benjamín Netanyahu, pese a poseer una orden de arresto emitida por la Corte Internacional Penal (CPI),²⁹ no deja de contar con el apoyo irrestricto de los Estados Unidos, exhibiendo una vez más, las deficiencias que poseen los órganos internacionales para hacer valer los principios *ius cogens*, cuya legitimidad es menguada por los intereses

25 *Ibíd.*

26 Cf. José Naranjo, "Los 'minerales de sangre' africanos empañan la imagen de Apple y alimentan la tensión entre el Congo y Ruanda", *El País* (2 de mayo de 2024), <https://elpais.com/planeta-futuro/2024-05-03/los-minerales-de-sangre-africanos-empanan-la-imagen-de-apple-y-alimentan-la-tension-entre-el-congo-y-ruanda.html>

27 Stanley Hoffmann, "International Systems and International Law," en *The Strategy of World Order. International Law*, vol. 2 (Nueva York: 1966)

28 Humberto Santa María, "Realismo y Neorrealismo: ¿Una Realidad Superada?", *Revista de Marina* N.º 6 (1991).

29 "Orden de arresto emitida el 21 de noviembre de 2024". Cf. "Netanyahu", International Criminal Court, acceso 25 de marzo de 2025, <https://www.icc-cpi.int/defendant/netanyahu>

geoestratégicos de las potencias; lo que explica también por qué el presidente ruso, Vladímir Putin, ha continuado liderando al Kremlin sin ningún problema a pesar de haber sido condenado por la CPI.³⁰

Por otro lado, la actualidad mantiene ciertas generalidades constantes. Está claro que la conducta de los Estados en la era post Covid-19 de cara a las organizaciones intergubernamentales, se deriva de la creación de dependencia, vulnerabilidad y limitada capacidad decisoria. Stephen Walt plantea que se trata de una *"dependencia asimétrica"*,³¹ donde el Estado proveedor, en este caso, el mayor financiador, mantiene una ventaja sobre el resto de Estados miembros, aunque no siempre ven resueltos sus intereses de acuerdo a lo buscado. Ulterior a lo planteado, en términos generales, con mayor o menor éxito, la anarquía apremia la conducta de los Estados que, a su vez, permite la existencia de una estructura con hegemonías legitimadas por medio de las capacidades e interacciones interestatales. Está claro que la afirmación de Kenneth Waltz, referente a la instrumentación de las organizaciones internacionales por parte de los Estados, continúa siendo una realidad invariable.

1.2 Variables en el comportamiento estatal

Los Estados siempre buscarán de forma racional oportunidades para desnivelar el *status quo* del sistema internacional. Mearsheimer señala que los actores *"hacen un esfuerzo especial por maximizar su cuota de poder mundial. En concreto, buscan oportunidades para alterar el equilibrio de poder (...)* Todos los Estados

30 Nota de prensa CPI, "Situación en Ucrania: los jueces de la CPI emiten órdenes de arresto contra Vladimir Vladimirovich Putin y Maria Alekseyevna Lvova-Belova", *International Criminal Court* (17 de marzo de 2023), <https://www.icc-cpi.int/news/situation-ukraine-icc-judges-issue-arrest-warrants-against-vladimir-vladimirovich-putin-and>

31 Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1987).

se ven influidos por esta lógica, lo que significa que no solo buscan oportunidades para aprovecharse unos de otros, sino que también se esfuerzan por garantizar que otros Estados no se aprovechen de ellos”.³²

Históricamente, los Estados han diversificado sus mecanismos de maximización de recursos de poder; uno de ellos, a través del abastecimiento de recursos naturales que permitan nutrir las industrias, el comercio, la economía y la sociedad en general, para asegurar un puesto favorable dentro del sistema internacional. Pero, ¿qué sucede cuándo la coyuntura actual evoca buscar oportunidades para alterar el equilibrio de poder, que no solo asegura la supervivencia, sino también la ventaja competitiva sobre "el antagonista", en elementos intangibles?

Como se mencionó antes, actualmente existen recursos tan valiosos como el petróleo o las tierras raras; por ejemplo, los datos y todo el espectro de recursos digitales, elementales y consonantes en la actual realidad internacional. Ello explica por qué las capacidades tecnológicas son un factor determinante en la lucha por el liderazgo económico y político; por lo tanto, elementos intangibles como las ideas, las patentes, la *blockchain*, el internet de las cosas (IoT, por sus siglas en inglés), la computación en nube, el *big data*, el análisis avanzado de datos (BDAA) y la inteligencia artificial (IA), se han transformado en piezas sustanciales para el establecimiento de la distribución del poder en el sistema internacional.

La intangibilidad de los recursos tecnológicos modifica hasta cierto punto el paradigma de las guerras. Antes, ya se mencionó el factor de las guerras por la obtención de recursos naturales. No obstante, en cuanto a los recursos digitales se refiere, la realidad es distinta. Si bien la cadena de producción de los bienes tecnológicos obliga al uso de recursos naturales, como las tierras raras,³³ las guerras por los recursos y la anexión territorial

32 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (Nueva York: W. W. Norton & Company, 2014).

33 CETIM, “La importancia de las tierras raras en la guerra comercial EEUU-China”, Centro

por la fuerza pierden sentido cuando la ubicación geográfica no contiene en sí misma un valor significativo, sino que, este es constituido por su importancia productiva en materia tecnológica.

Mearsheimer, afirma que los Estados recurren a conflictos bélicos como el “trágico” resultado voluntario o involuntario de la búsqueda constante por la seguridad.³⁴ No obstante, partiendo de la premisa en la que convergen Waltz y Mearsheimer, quienes plantean a los Estados como “unidades racionales”, no hay ninguna razón que indique que los Estados, inmersos en interacciones de ganancias relativas, recurran a la agresión sin una razón ulterior a la anarquía del sistema. Es más, Isti Marta Sukma, considera que:

*La concepción tradicional de la guerra, comúnmente vinculada a los combatientes, ha quedado obsoleta. Los retos contemporáneos, desde la progresión del armamento y su capacidad destructiva, hasta la extracción subrepticia de datos de civiles, tienen el potencial de ser utilizados como armas contra ellos.*³⁵

Es decir que no solo se modifican los motivos de la guerra, sino también los elementos que en ella confluyen y el entendimiento de la misma. El caso de Taiwán es una evidencia de lo anterior. Si bien posee una importancia en términos geográficos, también es sumamente relevante dado su rol en la cadena de suministros tecnológicos. Desde 2022, la escalada de las tensiones entre Pekín y Taipéi hacían pensar que una invasión china era cuestión de tiempo; aún más cuando China, en reiteradas ocasiones, ha realizado demostraciones militares en el mar de China Meridional, que han conllevado

Tecnológico de Investigación Multisectorial, 30 de mayo de 2024, <https://cetim.es/la-importancia-de-las-tierras-raras-en-la-guerra-comercial-eeuu-china/>

34 Sverrir Steinsson, “John Mearsheimer’s Theory of Offensive Realism and the Rise of China,” *E-International Relations* 6 (2014).

35 Isti Marta Sukma, “Techno-Realism: Navigating New Challenges in the Contemporary Role of Technology in Politics,” *Security and Defence Quarterly* 46, no. 2 (2024): 24–46, doi:10.35467/sdq/188303

incluso, a la advertencia desde Washington de intervenir en favor de Taiwán en caso de un ataque.³⁶ No obstante, la invasión, hasta el momento, no se ha dado y en caso de darse, es probable que siga posponiéndose.

Existen varios motivos por los que la anexión de la Isla Formosa a China no se ha dado. Para efectos del presente artículo, el análisis gira en torno a Taiwan Semiconductor Manufacturing Company (TSMC), ubicada en Taiwán, el líder mundial en la fabricación de microprocesadores, chips y semiconductores, figurando como el núcleo del funcionamiento de la IA, tecnología 5G, el desarrollo de armamento militar y tecnología de uso común.³⁷

Es muy probable que China tenga la capacidad para abrir fuego en contra de lo que ellos consideran una "provincia rebelde", pero son conscientes que una interrupción del suministro tecnológico sería acompañada por una crisis económica y militar para la propia China.³⁸ En palabras de Jack Donnelly: *"El miedo es un motivo esencialmente defensivo; el objetivo principal es conservar lo que ya se tiene"*.³⁹ Lo anterior refuerza la idea que China, desde una posición racional y realista, no tiene prisa de acelerar la anexión de Taiwán, dado el cálculo en términos de ganancias suma cero.

Entonces, ¿cuál es la relación de esta precisa situación con el neorrealismo? Se entiende que el estado de "no-guerra", se da, no porque haya voluntad de cooperar en lugar de atacar, como podría mencionarse desde el liberalismo institucional;⁴⁰ sino más bien, debido a la necesidad por la

36 Natalia Peydro, "Taiwán y las probabilidades de una invasión por parte de China", *LISA News* (24 de marzo de 2025), <https://www.lisanews.org/internacional/taiwan-y-las-probabilidades-de-una-invasion-china/>

37 *Ibíd.*

38 *Ibíd.*

39 Jack Donnelly, *Realism and International Relations* (Cambridge: Cambridge University Press, 2000).

40 Juan Pablo Prado Lallande, "El liberalismo institucional", en *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*, 2da edición, ed. por Jorge Alberto Schiavon Uriegas et al. (Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016).

obtención de los recursos que no se encuentran anclados a un territorio como ocurre con los recursos naturales, y que decidirán el liderazgo mundial en los próximos años. Los Estados entienden que la forma para hacerse con la hegemonía es por medio de la eficacia y la eficiencia de los recursos que se poseen, lo que significa que se evitará incurrir en guerras precipitadas.

China podría invadir Formosa, hacerse con sus fábricas e industrias. Pero a diferencia de un yacimiento de gas natural, gran parte de los recursos de ensamblaje de chips se pueden movilizar de un lugar a otro. Por supuesto que implicaría gastos gigantescos, pero las patentes, las ideas y los datos, pertenecen parcialmente, a la jurisdicción de un Estado-nación, en razón de la globalización inherente al mundo actual.

En esa misma línea, podrían plantearse escenarios hipotéticos y quizá demasiado improbables con el fin de ilustrar lo anteriormente planteado. ¿Qué pasaría si un Estado, reconociendo la importancia de los gigantes de Silicon Valley o de Shenzhen, quisiera hacerse con "su riqueza", desplegando sus ejércitos? Seguramente, un intento de invasión al territorio de forma convencional sería inerte (suponiendo que vencieran a sus rivales), porque, aunque un Estado se haga con las instalaciones, estas serían estructuras vacías, y se repetiría el episodio de Napoleón en Moscú en 1812.⁴¹

De ahí que, en términos de ganancias relativas, las actividades por medio del ciberespacio sean más efectivas. Por lo mismo, cada vez son más constantes los ciberataques y las actividades delictivas o terroristas por medio de la nube.⁴² De tal manera que la cuestión relativa a la seguridad tiene una extensión ulterior a la tradicional, obligando a los gobiernos a invertir en la defensa de la integridad nacional desde el ciberespacio. Un campo de batalla,

41 Oleg Yegorov, "Como Moscú se Convirtió en una Trampa para Napoleón", *Russia Beyond* (2 de octubre de 2017), <https://es.rbth.com/historia/79307-mosc%C3%BA-convirti%C3%B3-trampa-napole%C3%B3n>. Napoleón llegó a la segunda capital de Rusia de ese entonces, esperando luchar en contra del ejército imperial ruso. No obstante, la ciudad estaba abandonada. ¿De qué le serviría la infraestructura, que dañada no tenía utilidad?

42 Se refiere a una red de servidores remotos que permiten almacenar, administrar y procesar datos, aplicaciones y servicios a través de internet.

que al igual que el sistema internacional, carece de una entidad que regule la conducta de los actores interviniente, por lo que es posible observar una réplica en el dilema de seguridad, puesto que los Estados, optan por la “*acumulación de capacidades cibernéticas y percepciones mutuas de amenaza y competencia entre Estados en un número selecto de casos*”.⁴³

Antiguamente, parte de las guerras se limitaba al ataque las infraestructuras críticas físicas,⁴⁴ más con la actual digitalización y el incremento de capacidades en “la nube”, la mayoría de las “nuevas” infraestructuras críticas de los Estados son digitales, por tanto, vulnerables a ciberataques. De hecho, “*las superpotencias más dependientes de las tecnologías son aquellas más vulnerables a posibles ataques*”,⁴⁵ aunque se trate de períodos relativamente pacíficos, las infraestructuras críticas se mantienen en constante peligro.

A pesar del estado latente de amenaza de las infraestructuras críticas de los Estados, las grandes potencias poseen capacidades financieras para llevar a cabo gastos en ciberseguridad e identificación de estrategias para la protección de su soberanía. Por lo contrario, los Estados cuyas capacidades son limitadas, se encuentran supeditadas a la voluntad de las hegemonías,⁴⁶ denotando que la estructura sistémica evoluciona y se dinamiza paralelo con las capacidades estatales, cuya voluntad es jerarquizada y exclusiva para las potencias, tal y como se afirma desde el neorrealismo.⁴⁷

43 James Kiras, “Understanding ‘Asymmetric’ Threats to the United States,” *Comparative Strategy*, 2002, doi:10.1080/01495930290043065A.

44 “Las autoridades de Ivano-Frankivsk y Leópolis, en el oeste de Ucrania, informaron de impactos contra infraestructuras críticas de estas regiones, algo similar a lo que ocurrió también en la región occidental de Jmelnitski”. AFP, “Rusia ataca masivamente infraestructura energética ucraniana”, *DW en español* (15 de enero de 2025), <https://www.dw.com/es/rusia-lanza-masivo-bombardeo-contrainfraestructura-energ%C3%A9tica-de-ucrania/a-71296685>

45 Álvaro Franco, “El ciberespacio, el poder del siglo XXI”, (tesis de pregrado, Universitat Autònoma de Barcelona, 2024), https://ddd.uab.cat/pub/tfg/2023/tfg_2497154/Trabajo_final_de_estudios_1604400.pdf

46 CEPAL, “Brecha digital”, OIT, acceso el 24 de marzo de 2025, <https://www.oitinterfor.org/digitalizacion/brecha-digital>

47 “Los Estados siempre serán unidades imperantes, y harán uso de las organizaciones en cuanto les interese, y estas, solo existirán mientras permitan a los Estados satisfacer sus intereses, además de brindar las ganancias relativas”. Brandon Mendoza, “El Orden y el Caos en las Relaciones Internacionales”,

1.3 Debilidad neoinstitucional

Antes de profundizar en las "nuevas unidades" de estudio del neorrealismo, es imperativo hacer una acotación de la materialización de los postulados neoinstitucionales, puesto que, a pesar de los avances tecnológicos y científicos, los Estados cooperan menos entre sí, lo cual se ve reflejado en las organizaciones intergubernamentales. En la actualidad, el pensamiento conservador y proteccionista ha encontrado un gran impulso en figuras como Donald Trump, quien inició una guerra económica con China en su primera administración. En su segunda administración, no únicamente la ha agudizado, sino que la ha extendido a países que, a la postre, han sido sus aliados, como es el caso de Canadá y los pertenecientes a la Unión Europea.⁴⁸

El aislamiento estadounidense no se limita al área económica y financiera, esta alcanza a las instituciones internacionales, como la Organización Mundial de la Salud (OMS), de la que ya no es parte, o la Organización Mundial del Comercio (OMC), la cual podría ser la siguiente en quedarse sin Estados Unidos.⁴⁹ El mismo Trump ha puesto en duda la participación y contribución de los Estados Unidos en el Sistema de Naciones Unidas, ya que no observa una distribución justa del mantenimiento de NNUU, al comparar las contribuciones de China o Rusia.⁵⁰ De igual manera, se han suspendido los

Revista Relaciones Internacionales 6 (2024): 257-80. <https://revistas.ues.edu.sv/index.php/reinter/article/view/3141>

48 Iker Seisdedos, "Trump dice que impondrá aranceles del 25% a la UE y anuncia un aplazamiento de otro mes a los de Canadá y México", *El País* (25 de febrero de 2025), <https://elpais.com/internacional/2025-02-26/trump-dice-que-impondra-aranceles-del-25-a-lae-y-anuncia-un-aplazamiento-de-otro-mes-a-los-de-canada-y-mexico.html>

49 Mohammed Saifeddine & زويدي, "Uno por uno... Trump lidera retiradas al por mayor de organizaciones internacionales", *Euronews* (8 de febrero de 2025), <https://es.euronews.com/2025/02/08/uno-por-uno-trump-lidera-retiradas-al-por-mayor-de-organizaciones-internacionales>

50 Farnaz Fassihi, "Trump Signs Executive Order Calling for Review of U.S. Ties to U.N.", *The New York Times* (5 de febrero de 2025), <https://www.nytimes.com/2025/02/04/us/politics/trump-united-nations-unrwa.html>

gastos en cooperación oficial que destina el gobierno estadounidense por medio de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

Consecuentemente, se entiende que los intereses de los Estados continúan siendo equiparables a los poseídos por las organizaciones políticas denominadas Estado-nación a partir de 1648.⁵¹ Los intentos por encontrar un desarrollo común para toda la humanidad, a pesar de los esfuerzos, seguirán siendo utópicos mientras el sistema internacional posea la tan característica cualidad caótica: la anarquía.⁵²

II. Nuevos actores y variables en el neorrealismo ante la fragmentación del poder

El neorrealismo percibe a la política mundial como una estructura definida donde convergen las interacciones entre las unidades de la misma, es decir, los actores. La óptica neorrealista, si bien reconoce actores no estatales como parte del sistema internacional, estos no disponen de una importancia significativa, como los Estados. La razón se debe a que, de acuerdo a los teóricos neorrealistas, los Estados son los únicos con las capacidades de moldear la realidad internacional y el margen de maniobra del resto de actores se encuentra condicionado a las disposiciones estatales.

Si bien hasta el momento se ha comentado del papel de los Estados como China, Estados Unidos o Rusia en la política mundial, lo cual solo refuerza las ideas del neorrealismo, puesto que siguen siendo los actores principales del escenario mundial, el poder del Estado, según Walt, no se limita a sus capacidades militares; la acumulación del mismo permite transmitir una

51 Paz de Westfalia.

52 Brandon Mendoza, "El Orden y el Caos en las Relaciones Internacionales", *Revista Relaciones Internacionales* 6 (2024): 257-80. <https://revistas.ues.edu.sv/index.php/reinter/article/view/3141>

percepción de ventaja sobre el resto,⁵³ por lo que deberán “*basar sus preferencias en las predicciones de cómo responderán los demás Estados*”.⁵⁴ Ante ello, la realidad internacional post Covid-19 ha evolucionado sustancialmente y ofrece ciertos elementos que aportan una ventaja en el poderío estatal; en especial, los relacionados con los datos de usuario.

En ese sentido, se debe entender que, como ya se mencionó, la Revolución 4.0 ha provisto de nuevas capacidades útiles para los Estados, pero estas ya no son exclusivas de los gobiernos. Hasta cierto punto, la interconexión y el avance tecnológico, han fraccionado ciertas atribuciones tradicionalmente estatales, y han creado una realidad *metaestatal*, donde actúan actores que no son Estados-nación, pero que poseen facultades para negociar directamente con gobiernos y prestar servicios que provean capacidades estatales por medio de la nube.

La dispersión de algunas facultades tradicionalmente estatales es evidente; no obstante, estas no responden a un paradigma donde el poder se distribuye de forma más democrática, como podría aproximarse desde la teoría de la gobernanza global,⁵⁵ sino a una redistribución del poder en el mismo núcleo. El poder sigue acumulado de forma desigual, favoreciendo a los intereses de los Estados del centro,⁵⁶ dando continuidad a una característica

53 Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1987).

54 José Ganzálvez, “Opciones estratégicas de Rusia desde la óptica del neorrealismo ofensivo”, *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, Vol. 7, No. 2, (2021), pp. 145-166. DOI: <http://dx.doi.org/10.18847/1.14.8>

55 Cf. Marcela López-Vallejo Olvera, “La Gobernanza Global”, en *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*, 2da edición, ed. por Jorge Alberto Schiavon Uriegas et al. (Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016).

56 “Este sistema está compuesto por Estados nacionales ubicados en el centro, la periferia y la semiperiferia. El sistema funcionaría de la siguiente manera: el centro domina la economía mundial y explota al resto del sistema”. Luis Ochoa Bilbao, “Sociología histórica y las Relaciones Internacionales”, en *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*, 2da edición, ed. por Jorge Alberto Schiavon Uriegas et al. (Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016).

constante desde el sistema internacional clásico hasta la realidad internacional post Covid-19. Aun así, existe la participación de factores externos a las instancias estatales en la configuración internacional: las gigantes tecnológicas.

Ante la apremiante interpretación de la influencia de las gigantes tecnológicas en el sistema internacional, es necesario aclarar que siempre han existido entidades no estatales que, con distintas tácticas, han logrado influir en los tomadores de decisiones, poniendo en relieve los intereses económicos por encima de las legislaciones nacionales; sobre todo, actuando por encima de la soberanía de los Estados periféricos. Esto se puede observar en cómo Estados Unidos, la hegemonía global, se ha servido de instituciones públicas y empresas privadas para proteger intereses individuales a nivel internacional.

Los límites de la participación de entes privados, hasta cierto punto, siempre han estado definidos, puesto que la influencia empresarial no ha significado más que una parte del sistema interno de un Estado,⁵⁷ y según el neorrealismo, las relaciones internacionales se limitan a las interacciones interestatales. Por ejemplo, Henry Ford, el hombre más rico de su época,⁵⁸ simpatizante y financiador nazi, jamás logró tener una injerencia significativa en la política mundial; considerando que, en su tiempo, no existía ni un atisbo de la interconectividad y globalización de la actualidad y que, por su parte, sí ha permitido a la actual persona más rica del planeta, Elon Musk, convertirse en un actor activo del sistema internacional. Musk, no solo mantiene una relación vertical con los gobiernos, sino también una participación horizontal que le ha permitido transitar en el mundo de la política desde la Casa Blanca.

57 Jack Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991).

58 Jaime Caro, "Elon Musk se ha convertido en un peligro para la democracia global", *El Orden Mundial*, 3 de septiembre de 2024, <https://elordenmundial.com/elon-musk-peligro-democracia-twitter-x-extrema-derecha/>

2.1 Actores individuales no estatales (meta estatales): Elon Musk

Los Estados crean alianzas, según Walt, con la intención de establecer un predeterminado equilibrio que les favorezca.⁵⁹ Normalmente, las alianzas se realizaban entre Estados. No obstante, como ya se mencionó, con la migración de gran parte de la estructura crítica estatal a la nube, la racionalidad estatal indica que es más barato una ofensiva cibernética que una confrontación militar,⁶⁰ y por ello las alianzas estratégicas no tienen por qué limitarse a la esfera interestatal.

La identificación de la anarquía sistémica ha permitido que el análisis neorrealista se enfoque en el comportamiento de las grandes potencias. Misma anarquía, se refleja en el ciberespacio y las capacidades tecnológicas. Es muy complejo discernir qué Estado es más "grande" en qué.⁶¹ Por lo mismo, se ha abierto el lugar para que se conviertan los actores privados, en actores emergentes dentro de la fragmentación del poder del sistema.

Con la figura de Elon Musk, los magnates de Silicon Valley y los gigantes tecnológicos, se abre un nuevo debate respecto al papel de los Estados como los únicos capaces de moldear de forma racional la realidad internacional. Para empezar, el hombre más rico del mundo, ha pasado de presentarse ante el público como un libertador y democratizador de la tecnología, con ideas tan ambiciosas como la colonización de Marte y la defensa de la libertad de expresión (con lo que justificó su compra de la red social Twitter, ahora "X"), a mostrarse como partidario de las ideas de ultraderecha, promover bulos, mensajes de odio, establecer relaciones con líderes autoritarios y desplazar sus recursos en función a sus intereses personales.

59 Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1987).

60 Rika Isnarti, "A Comparison of Neorealism, Liberalism, and Constructivism in Analysing Cyber War", *Andalus Journal of International Studies*, Vol. 5 No. 2 (2016)

61 *Ibid.*

Mearsheimer estableció que, al considerar a los Estados como los únicos actores del sistema internacional, se hace referencia principalmente a las grandes potencias, definidas como "*actores principales de la política internacional y que operan en un sistema anárquico, en tanto principio ordenador de dicho sistema*",⁶² debido a sus capacidades superiores en comparación con la mayoría de los Estados periféricos. Asimismo, es fundamental reconocer que, a través de sus corporaciones, los individuos pueden ejercer influencia en la política mundial, actuando en función de sus propios intereses e incluso intentando moldear el sistema internacional conforme a sus preferencias.⁶³

El propietario de Starlink, Tesla, SpaceX y X, no es el primer empresario que incursiona en el mundo político, pero dadas las características de la realidad internacional, los intereses e inmersión política de Musk no se restringen a suelo norteamericano. Él, a diferencia de cualquier otro empresario que haya participado o tenga funciones gubernamentales, es propietario de un medio de difusión con el que puede hacerse eco en más de 300 millones de personas, demostrando que sus intereses políticos no se limitan a sus funciones como "consejero" de la administración Trump en el Departamento de Eficiencia Gubernamental.

Aun así, Musk, sin ser ningún líder político *per se*, cuenta con el suficiente poder económico y tecnológico, para colocarse como un actor geopolítico a tener en cuenta. Desde un inicio, quedó claro que la compra de Twitter en octubre de 2022 poseía connotaciones políticas,⁶⁴ inclusive desde antes de cerrar el trato por la plataforma. A partir de la adquisición de la red social, Musk ordenó rehabilitar las cuentas suspendidas de Trump y personajes polémicos de ultraderecha, argumentando que era un retroceso a la libertad

62 Jessica Lillian De Alba Ulloa, "Realismo Estructural", en *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*, 2da edición, ed. por Jorge Alberto Schiavon Uriegas et al. (Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016).

63 *Ibid.*

64 Allen David Simon, "Elon Musk, a Technocrat in Diplomacy", *Modern Diplomacy* (6 de marzo de 2025). <https://moderndiplomacy.eu/2025/03/26/elon-musk-a-technocrat-in-diplomacy/>

de expresión, a lo que se añade, la reconfiguración en cuanto a los filtros que controlan los bulos, *fake news* o mensajes de odio dentro de la red social.⁶⁵ Sin embargo, el empresario sudafricano, sí ha censurado a opositores de Erdoğan, presidente turco, y a disidentes de Narendra Modi en India, donde posteriormente recibió un descenso en los aranceles de los vehículos Tesla.⁶⁶

Por otro lado, los Estados utilizan los medios de comunicación tradicional para imponer un relato y transmitir un pensamiento hegemónico por medio de la *agenda setting* o agenda de medios. En el presente, son las redes sociales las que moldean el imaginario social. Estas poseen un alcance muy superior a los medios tradicionales, apoyándose de los algoritmos y factores vitales como la inmensa recolección de los datos de sus usuarios, usados en su mayoría con fines económicos, y que pueden llegar a erosionar el funcionamiento de las instituciones estatales al moldear conductas políticas.

De tal manera que corporaciones tecnológicas como Meta, X, Alphabet, Telegram FZ-LLC o ByteDance, por mencionar algunas, en la actualidad tienen la capacidad de desestabilizar sociedades según sea su interés corporativo o el de sus financiadores; demostrando que algunas capacidades tradicionalmente estatales para ejercer poder, se han fragmentado, extrapolándose al espacio *metaestatal*, donde la soberanía o jurisdicción estatal pierden fuerza frente a las capacidades de las *big tech*, algo impensado hace unas décadas, si se considera que la capacidad para generar una crisis social en suelo extranjero era exclusiva de los Estados, como ocurría durante el contexto de la Guerra Fría. Estados Unidos, por medio de la Agencia Central de Inteligencia (CIA por su nombre en inglés), contribuyó con golpes de Estado o desestabilización social en países periféricos desalineados a su propia ideología.⁶⁷

65 *Ibíd.*

66 *Ibíd.*

67 Cf. Victoriano Serrano, "Estado, Golpes de Estado y militarización en América Latina: Una reflexión histórico política", *Argumentos* 23, no. 64 (2025): 175-93, https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952010000300008

El propio Elon Musk, anterior a la pandemia por el Covid-19, en 2019, demostró que el uso de las plataformas sociales de forma malintencionadas, pueden generar una polarización y crispación social, enemigas de la democracia, cuando reivindicó el golpe de Estado en Bolivia, llegando a publicar: *"derrocamos a quien queramos"*.⁶⁸ En este caso, los motivos fueron económicos, pues la desestabilización y salida de Evo Morales, le permitiría contratos más favorables para acceder al litio a menor precio.

Más recientemente, en 2023, se demostró que durante la toma de posesión de Lula da Silva, presidente de Brasil, los seguidores del expresidente Jair Bolsonaro, irrumpieron en los edificios de los tres poderes del Estado brasileño, hecho que se vinculó a la difusión de desinformación con amplio alcance por medio de "X", la cual envalentonó a los participantes del fallido golpe de Estado. El poder judicial brasileño, entonces, pidió la suspensión de varias cuentas de la plataforma, encontradas como las principales difusoras del mensaje polarizador, a lo cual Musk se negó. La falta de acatamiento resultó en la suspensión de las actividades de la empresa en Brasil y Musk, burlándose del juez que emitió la orden y posterior reivindicación.⁶⁹

Además, la afiliación de Musk a la ultraderecha, no únicamente afecta asuntos estrictamente nacionales. En Alemania, por ejemplo, promovió al partido Alternativa para Alemania como "la única salvación para el país", el cual obtuvo sus mejores resultados desde la Segunda Guerra Mundial en los últimos comicios, colocándose como la segunda fuerza política.⁷⁰ A nivel internacional, Musk, ha restado crédito a las agendas globales, afirmando que son "woke" o socialistas, lo cual impacta en la aceptación de las mismas.

68 Siva Vaidhyathan, "Elon Musk's Real Threat to Democracy Isn't What You Think", The Nation, 11 de diciembre de 2023, <https://www.thenation.com/article/society/elon-musk-democracy-threat/>

69 Jaime Caro, "Elon Musk se ha convertido en un peligro para la democracia global," El Orden Mundial, 3 de septiembre de 2024, <https://elordenmundial.com/elon-musk-peligro-democracia-twitter-x-extrema-derecha/>

70 Redacción BBC, "Elecciones en Alemania: los conservadores ganan y descartan formar gobierno con la extrema derecha, que obtiene un resultado récord", BBC Mundo (23 de febrero de 2025), <https://www.bbc.com/mundo/articulos/cjw2l319992o>

Ciertamente, podría afirmarse que las conductas de Elon son individuales y al no representar a un Estado, no tendrían por qué tener mayor relevancia desde el neorrealismo. Sin embargo, de acuerdo con Arson, la propiedad intelectual internacional es un juego estratégico que amplía en conjunto los intereses privados y los nacionales,⁷¹ más aún cuando el multimillonario, cuenta a su antojo con un "mega parlante" de alcance mundial, con el cual puede hacer eco al imaginario colectivo, y ser capaz de, como se destacó anteriormente, polarizar y erosionar la soberanía de Estados con histórica relevancia, cuyas capacidades no son despreciables. Definitivamente, no se puede comparar a un individuo con un Estado, pero progresivamente es más relevante lo que una persona con tanto poder como Musk puede hacer desde un punto de vista geopolítico. Es más, debido al uso que él le da a su plataforma X, a esta aplicación se le ha denominado como el "ariete geopolítico" de Musk.⁷²

No menos importante es mencionar que Musk, al inicio de la Operación Especial Militar rusa, prometió al presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, que prestaría gratuitamente el servicio de Starlink, clave a nivel logístico, lo cual hizo en su momento. Sin embargo, acordó con el *establishment* ruso, cortar sus servicios de conexión a internet a Ucrania,⁷³ indicando que el magnate se mueve de acuerdo a lo que él considere correcto para sí y su ideología.

Más allá del debate, si Musk es una amenaza a la democracia, para efectos del presente artículo, se denota que el multimillonario, con sus empresas, sí ostenta la capacidad para incidir en diversos apartados de la

71 Andrew Moravcsik and Helen V. Milner, eds., *Power, Interdependence, and Nonstate Actors in World Politics* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2009).

72 Jaime Caro, "Elon Musk se ha convertido en un peligro para la democracia global," *El Orden Mundial*, 3 de septiembre de 2024, <https://elordenmundial.com/elon-musk-peligro-democracia-twitter-x-extrema-derecha/>

73 Dearbail Jordan, "Elon Musk dice que bloqueó el acceso de Ucrania a su sistema de satélites Starlink para evitar una escalada de la guerra y Kyiv lo acusa de maldad", *BBC Mundo* (8 de septiembre de 2023), <https://www.bbc.com/mundo/articulos/cg38zxnp9l4o>

política internacional. Desde influir en elecciones, pasando por apoyar crisis sociales que afectan a gobiernos incómodos a sus intereses o pensamientos, hasta influir en una guerra.

Muchos millonarios tienen la capacidad de influir, hasta cierto punto, sobre cuestiones políticas, ya que el poder económico los habilita. El caso de Elon Musk tiene sus particularidades, en el sentido que no solo tiene el poder económico, sino que el sector al que pertenece, coincide temporalmente a una época donde son las capacidades tecnológicas las que marcarán gran parte de la reestructuración del sistema internacional. Ulterior a la figura de Musk, también se encuentran el resto de multimillonarios de las corporaciones tecnológicas. Su relevancia en la fragmentación del poder se entiende por medio de las capacidades que, de forma singular o en conjunto, poseen las *big tech* que, al concentrar datos, moldean narrativas y reescriben las reglas del sistema internacional.⁷⁴

2.2 La fragmentación del poder y el papel de las *big tech*

De acuerdo con el concepto de "*estatura estratégica*", acuñado por Kent, los actores internacionales se clasifican según la influencia que posean y puedan ejercer en determinado contexto internacional, cuyo interés sea estratégico.⁷⁵ Por ello, desde el realismo estructural se considera a los Estados como actores predilectos y de primer nivel. A criterio del autor del presente artículo, las corporaciones tecnológicas no pueden ser equiparable a los Estados en una jerarquía vertical, pero es evidente que las capacidades tecnológicas en su

74 Damián Tuset Varela, "El dominio de las grandes tecnológicas y su influencia en la geopolítica global es ya un hecho", *The Conversation*, 26 de enero de 2025, <https://theconversation.com/el-dominio-de-las-grandes-tecnologicas-y-su-influencia-en-la-geopolitica-global-es-ya-un-hecho-247872>

75 Carlos Alberto Ardila Castro et al., "Aportes teóricos a la construcción del concepto de inteligencia estratégica," en *Aportes teóricos a la construcción del concepto de inteligencia estratégica*, resultado de investigación de la Escuela de Inteligencia y Contrainteligencia "Brigadier General Ricardo Charry Solano" y la Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto" (Colombia, 2022).

mayoría son desarrolladas por actores privados, y ni siquiera los Estados que han desarrollado sus propios monopolios tecnológicos, son excluyentes de la dependencia del ecosistema del sector privado tecnológico.

Como se explicó en el primer punto, la razón de ser y los motivos de las guerras, desde los antiguos imperios hasta las superpotencias, se han basado a grandes rasgos, en los territorios, recursos y población; una realidad que ciertamente continúa vigente, pero que no es la única. Existe una nueva dualidad: los factores físicos y los digitales. Para Robert Jervis, *"la tecnología y la geografía son los dos factores principales que determinan si el ataque o la defensa tienen la ventaja."*⁷⁶ Los apartados geográfico y demográfico coexisten en una realidad que no necesita ejércitos, sino algoritmos y datos, que constriñen el equilibrio de poder sistémico. Esta nueva realidad se basa en un espacio *metaestatal*, que no se excluye del dilema de seguridad. En consecuencia, los Estados, como menciona Walt, deben encontrar alianzas ulteriores a las interestatales que brinden ventajas sustanciales y un margen de maniobra ofensivo o defensivo.

No es de extrañar que los líderes de las *big tech* tengan una participación cada vez más relevante en entramados políticos de alto nivel. Muestra de ello fue la presencia de éstos, como invitados de honor en la toma de posesión del presidente Donald Trump, consolidándoles como actores clave para el devenir de la política nacional e internacional de la superpotencia. *"No sería descabellado imaginar a Musk interviniendo en políticas de ciberseguridad, comercio internacional y exploración espacial, consolidando el dominio estadounidense"*.⁷⁷

Es importante mencionar la relevancia que juegan los macrodatos o *big data*, cuya administración recae en las *big tech*, otorgándoles capacidades

76 Robert Jervis, "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics* 30, no. 2 (1978): 167-214, <http://www.jstor.org/stable/2009958>

77 Damián Tuset Varela, "El dominio de las grandes tecnológicas y su influencia en la geopolítica global es ya un hecho", *The Conversation*, 26 de enero de 2025, <https://theconversation.com/el-dominio-de-las-grandes-tecnologicas-y-su-influencia-en-la-geopolitica-global-es-ya-un-hecho-247872>

de influir en las decisiones de cada individuo. Las grandes corporaciones tecnológicas utilizan los datos de sus usuarios con fines comerciales, por lo cual, la publicidad y anuncios ofertados en la web se moldean a las preferencias personales, en lo que se conoce como *capitalismo de vigilancia*. Sin embargo, esta personalización por medio de los algoritmos, también puede y ha sido utilizada para influir en comicios electorales y en el comportamiento político social en general.

En 2016, Cambridge Analytics, filtró alrededor de 87 millones de perfiles de estadounidenses,⁷⁸ con los cuales, de acuerdo a Amnistía Internacional, *“aplicando un análisis “psicográfico” a su conjunto de datos, podía determinar el tipo de personalidad de cada votante y luego dirigirle mensajes individuales específicamente diseñados con el fin de influir en su comportamiento”*.⁷⁹ Es decir, los Estados no solo tienen a disposición nuevas capacidades, sino que la mayoría se enfrentan a un reto sin precedentes.

La capacidad de influir con éxito o no en 87 millones de personas por parte de un actor no estatal, es una clara muestra de poder; un poder que no pertenece a los Estados, pero puede estar al servicio de los mismos al precio adecuado. No es exagerado afirmar que el poder, hasta hace unas décadas exclusivo de los Estados, está cambiando de "dueño". Cabe aclarar que las superpotencias prosiguen figurando como los principales protagonistas del sistema internacional; pero, también se vuelve fundamental considerar, en el análisis de la realidad internacional, el quehacer de las *big tech* en cuanto al poder y la seguridad internacional.

Los Estados encuentran en la Revolución 4.0, un cúmulo de oportunidades para tomar ventajas en el tablero internacional y propiciar mejores mecanismos de seguridad sobre su población y de cara a las amenazas

78 "El Gran Hackeo': Cambridge Analytica es sólo la punta del iceberg", Amnistía Internacional, 24 de julio de 2019, <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2019/07/the-great-hack-facebook-cambridge-analytica/>

79 *Ibíd.*

externas, incurriendo, a su vez, a una mayor vigilancia y regulación sobre el comportamiento individual. Esto, faculta a líderes políticos a seguir ejerciendo estrategias represivas sobre una sociedad, que no se limita a las fronteras sobre las cuales ejercen sus funciones.

III. El tecnofeudalismo como unidad de análisis del neorrealismo

Al día de hoy, las *big tech* que operan en un nivel metaestatal, no están reguladas en su totalidad por ningún país, a pesar de que funcionan en casi cualquier latitud del planeta. Acumulan cantidades incalculables de datos de sus millones de usuarios, los cuales se conglomeran en sus plataformas para interactuar social, comercial, lúdica o políticamente, por mencionar algunos. Es decir, no son ni fungen como Estados, pero sus capacidades les dota de mucho poder blando, cuyo uso puede tener consecuencias significativas en la realidad internacional, por lo que, indudablemente, deben ser consideradas desde el análisis neorrealista.

Con ello en mente, las capacidades metatestatales de las gigantes corporaciones tecnológicas han generado un sistema social y económico semejable con el sistema feudal de la Edad Media. *"El tecnofeudalismo sugiere una estructura similar, donde las grandes corporaciones tecnológicas, las Big Tech, asumen el papel de los señores feudales"*,⁸⁰ dando a entender que las corporaciones tecnológicas son dueñas de "las tierras" digitales: datos y plataformas. Estas han creado una relación de dependencia con los millones de usuarios, sobre quienes se ejerce un control directo a nivel económico, social, político y cultural.⁸¹

80 Guillem Pujol, "Tecnofeudalismo: la nueva era del poder corporativo", Lamarea, 24 de marzo de 2024, <https://www.lamarea.com/2024/03/24/tecnofeudalismo-la-nueva-era-del-poder-corporativo/>

81 *Ibíd.*

Varoufakis, exministro de finanzas de Grecia, uno de los principales exponentes del tecnofeudalismo, sostiene que: *"el nacimiento de la tecnología en la nube ha modificado el sistema capitalista y el mercado tal y como lo conocíamos"*.⁸² Los datos son ahora la moneda de cambio en este nuevo sistema. Es de menester entender que el tecnofeudalismo no es un reemplazo del capitalismo, sino, de una variante extrema de los oligopolios, que responde a la sobre acumulación de dominio sobre el sector tecnológico que, como se ha mencionado con anterioridad, cuenta con capacidades únicas, una rareza al tratarse de una parte del sector privado. Por ello, es justo afirmar que el tecnofeudalismo coexiste junto al capitalismo, al igual que lo hace las interacciones ciberespaciales junto a las llevadas a cabo en el mundo material dentro del sistema internacional.

En este nuevo sistema, millones de personas utilizan aplicaciones y plataformas "gratuitas", dejándose enormes cantidades de datos por medio de la huella digital, lo que es aprovechado para alimentar algoritmos e inteligencia artificial. Realmente, los usuarios no son dueños del contenido que utilizan, ni siquiera de sus propios datos. Como ocurría en la Edad Media, la mayoría de personas no era dueña de la tierra que cultivaba; en la actualidad, incluso con los servicios de paga, los individuos no poseen nada. El uso de la nube es temporal, pero los datos obtenidos, son imborrables.

Más allá del apartado económico o los dilemas morales, a nivel de seguridad nacional y composición de la política mundial, la capacidad que tienen las *big tech* para moldear el comportamiento individual y social, debería preocupar a más de algún líder político. Los algoritmos son tan precisos que moldean el contenido de cada usuario de acuerdo a sus preferencias, lo que genera un clima de mayor polarización y manipulación. En consecuencia, los

82 Jessika Rodríguez M, "'Vasallos' Del Siglo XXI: qué es el tecnofeudalismo y cuál es su implicación económica", Portafolio.co, 25 de enero de 2025, <https://www.portafolio.co/tecnologia/que-es-el-tecnofeudalismo-y-cual-es-su-relacion-con-el-capitalismo-622260#:~:text=Varoufakis%20sostiene%20que%20el%20nacimiento,otro%20t%C3%A9rmino%3A%20los%20feudos%20digitales>

Estados encuentran oportunidades de tomar ventajas defensivas u ofensivas, según sea el caso, para minar los procesos sociales, económicos, militares o tecnológicos de otro Estado.

Está claro que el sistema internacional continúa bajo el imperio de los Estados, pero, la reconfiguración del mismo, obliga a los actores predilectos del neorrealismo a aceptar que el poder debe ser, en muchos casos, comercializado y negociado con las grandes corporaciones tecnológicas. El objetivo del poder y de la seguridad, es invariable; pero la obtención de estos elementos críticos, no dependen únicamente de las capacidades propias de los Estados. La actual interacción de los Estados con el sector tecnológico, parte del sector privado, es gracias a que éste posee los recursos más valiosos de los próximos años: los datos. Ciertamente, las corporaciones siempre han acumulado considerable poder económico y, porque no, político; no obstante, no habían tenido la capacidad de incidir sobre las masas por sí mismas.

3.1 Caso de Rumania

El pasado 6 de diciembre de 2024, el Tribunal Constitucional Rumano anuló las elecciones presidenciales de segunda vuelta, previstas para el 8 de diciembre del mismo año, ya que se encontró una manipulación en la preferencia al voto a favor del candidato Călin Georgescu, por medio de redes sociales, ciberataques y el uso de cuentas de Tiktok.⁸³ El presidente en turno, Klaus Iohannis, desclasificó documentos de la agencia de inteligencia rumana, en la cual se sugiere que: *"25.000 cuentas de TikTok pro-Georgescu se volvieron muy activas dos semanas antes de la primera vuelta"* del 24 de noviembre,⁸⁴ las cuales se organizaban por medio de Telegram.

83 Anda Iulia Solea, "¿Por qué se anularon las elecciones en Rumania y qué pasará después?", *The Conversation* (blog), *University of Portsmouth*, 17 de diciembre de 2024. <https://www.port.ac.uk/news-events-and-blogs/blogs/academic-expertise/why-romania-election-was-annulled-and-what-happens-next>

84 *Ibid.*

De acuerdo con el International Foundation for Electoral Systems (IFES): *“Históricamente, las anulaciones se han asociado habitualmente con claros errores de procedimiento o fraude, pero el fallo rumano supone un cambio importante; la decisión del tribunal destacó el impacto del amplio despliegue de inteligencia artificial (IA), sistemas automatizados y campañas coordinadas de integridad de la información en la integridad electoral, entre otros hallazgos de interferencia”*.⁸⁵

Al respecto, se ha relacionado la interferencia de Moscú con los comicios electorales rumanos. Lasconi, contendiente de Georgescu, advirtió: *“Georgescu es un admirador declarado de Vladímir Putin. Él está abiertamente en contra de la OTAN (Organización del Atlántico Norte) y la (Unión Europea) UE... Y sin la OTAN estamos a merced de Rusia”*.⁸⁶ Por otra parte, Geurgescu se ha defendido, alegando que se trata de un golpe de Estado y un claro ataque al sistema democrático rumano por parte de las instituciones estatales ante la posibilidad de un presidente ajeno al *status quo* planteado por las élites nacionales y regionales.⁸⁷

Indudablemente, se trata de un desenlace inédito, que refleja la permeabilidad de las instituciones estatales ante las acciones realizadas por actores que operan en el ciberespacio. Tiktok es una plataforma muy popular en el país europeo y en todo el mundo. Su involucramiento llevó a la propia red social a manifestarse en favor de la transparencia de procesos electorales, bloqueando o suspendiendo cuentas con actividades irregulares.⁸⁸

85 "La anulación de las elecciones rumanas de 2024: cómo afrontar las nuevas amenazas a la integridad electoral", IFES, 20 de diciembre de 2024, <https://www.ifes.org/publications/romanian-2024-election-annulment-addressing-emerging-threats-electoral-integrity>

86 Anda Iulia Solea, "¿Por qué se anularon las elecciones en Rumania y qué pasará después?", *The Conversation* (blog), *University of Portsmouth*, 17 de diciembre de 2024. <https://www.port.ac.uk/news-events-and-blogs/blogs/academic-expertise/why-romania-election-was-annulled-and-what-happens-next>

87 Stephen Mcgrath, "A far-right populist shocks Romania by heading into the presidential runoff", *AP News* (25 de noviembre de 2024), <https://apnews.com/article/romania-elections-president-far-right-europe-40e369c404cbcb0ada3527c0aaf939b8>

88 Cf. "Continuing to Protect the Integrity of TikTok during Romanian Elections", TikTok, 6 de diciembre de 2024, <https://newsroom.tiktok.com/en-eu/continuing-to-protect-the-integrity-of-tiktok-during-romanian-elections>

Entonces, se argumenta que la integridad estatal y procesos nacionales exclusivos encuentran un desafío creciente en la *"interferencia tecnológica y extranjera, así como de la guerra híbrida"*.⁸⁹ La brecha de seguridad puesta de manifiesto en el proceso electoral rumano, pone en alerta a actores claves, como la OTAN y la UE. La ubicación de Rumania supone un bastión importante de cara a la contingencia de Rusia. No obstante, de confirmarse la injerencia desde Moscú, se demuestra cómo los feudos tecnológicos sirven para controlar un relato digital excluyente del aparataje estatal o las capacidades tradicionales de los medios de comunicación.

La campaña de Georgescu, impulsada por medio de 25 mil cuentas de Tiktok, ilustra el hecho de que las plataformas digitales pueden ser un arma estatal o no estatal, indicando que el poder no reside exclusivamente en ejércitos o economías. También es importante mencionar que los "señores feudales" tecnológicos, no se mantienen al margen de la política internacional. Como toda persona, tienen preferencias que puede permitir la amplificación de discursos. Por otro lado, los usuarios rumanos, las grandes víctimas de este suceso, pudieron cambiar su comportamiento y preferencia electoral de forma imperceptible, validando los peligros que supone la recopilación de datos con fines inciertos.

Sumado a lo anterior, el caos dentro del sistema internacional posibilita que el actuar de actores metaestatales-tecnofeudalistas sea azaroso, tal y como ocurre con los Estados. El control ejercido por medio de Tiktok en la narrativa electoral, erosiona la soberanía estatal. Así pues, la utilización de las "tierras tecnofeudales" (las plataformas digitales) para minar el imaginario colectivo en detrimento de la estabilidad social, se hace cada vez más común, lo cual exacerba

89 "La anulación de las elecciones rumanas de 2024: cómo afrontar las nuevas amenazas a la integridad electoral", IFES, 20 de diciembre de 2024, <https://www.ifes.org/publications/romanian-2024-election-annulment-addressing-emerging-threats-electoral-integrity>

la cohesión social de un Estado. En este caso, Rumania, cuyas instituciones por medio de la nulidad de las elecciones, ha manifestado su intención de reafirmar su soberanía, un punto vital desde el neorrealismo.

Conclusiones

El análisis de la realidad internacional, interpela a una constante observación y actualización de los postulados de las Relaciones Internacionales. El caos imperante en el sistema internacional hace imposible la predicción de la configuración del mismo. Por lo tanto, el análisis neorrealista se queda corto cuando no se consideran la confluencia de actores y procesos dentro del sistema internacional fuera de la actividad estatal. Aunque se debe hacer la connotación de que el hecho que haya una mayor participación de actores no estatales, no responde a la materialización de los postulados neoliberales, los "nuevos actores" responden a las dinámicas de poder, tradicionales del pensamiento neorrealista.

Los Estados continúan siendo los protagonistas del sistema internacional. Las estructuras de poder y la búsqueda de ventajas ofensivas y defensivas de cara a la seguridad nacional siguen siendo el principal catalizador, como se observó en los casos de China, Estados Unidos y Rusia. Aun así, existen variables en los comportamientos estatales supeditados por una lógica racional. La retórica de la ganancia relativa empuja a los Estados a escatimar recursos, eligiendo de mejor forma las batallas por enfrentar. En consecuencia, los Estados no ignoran la coyuntura actual, donde los recursos digitales son parte fundamental de la seguridad internacional y el equilibrio de poder, por lo cual, las alianzas con actores privados del sector tecnológico se vuelven parte del dilema de seguridad.

Atrás quedaron las ideas utópicas que nacieron en el mismo Silicon Valley, donde se creía que la tecnología sería un bien común para el desarrollo del ser humano, cuya distribución equitativa, generaría una desconcentración

del poder estatal. La acumulación de poder de las big tech y sus propietarios, ponen de manifiesto la fragmentación del poder en el peldaño más alto de la política mundial. De ahí que se hable del tecnofeudalismo como una aproximación analítica de la coyuntura actual. Casos como el de Rumania, demuestran que los Estados se enfrentan a un desafío distinto, cuya naturaleza les obliga a luchar por el control de espacios intangibles, como lo es el ciberespacio. Consecuentemente, los Estados buscan nuevos mecanismos para controlar el cúmulo de información que ofrecen las corporaciones tecnológicas, aliándose con ellas, tal y como ha hecho el presidente de Estados Unidos, Donald Trump.

En conclusión, la fragmentación actual del poder es una realidad que moldea la estructura del sistema internacional. La característica híbrida del poder repercute en las relaciones entre Estados y corporaciones tecnológicas, las cuales negocian y comercian capacidades para que los gobiernos dispongan de herramientas para perseguir sus intereses. Ciertamente, el análisis neorrealista debe considerar las nuevas relaciones de poder, lo que supone un desafío para los Estados que, desde el darwinismo social, sugiere que solamente destacarán y sobrevivirán aquellos que mejor se adapten.

Bibliografía

- » AFP. "Rusia ataca masivamente infraestructura energética ucraniana". *DW en español* (15 de enero de 2025). <https://www.dw.com/es/rusia-lanza-masivo-bombardeo-contrainfraestructura-energ%C3%A9tica-de-ucrania/a-71296685>
- » Ardila Castro, Carlos Alberto, et al. "Aportes teóricos a la construcción del concepto de inteligencia estratégica." En *Aportes teóricos a la construcción del concepto de inteligencia estratégica*. Resultado de investigación de la Escuela de Inteligencia y Contrainteligencia "Brigadier General Ricardo Charry Solano" y la Escuela Superior de Guerra "General Rafael Reyes Prieto". Colombia, 2022.
- » Bennett, Tom; Rushdi Abu Alouf y Emir Nader, "Nos llueven balas como si fuera un diluvio": Israel ataca el sur de Gaza y ya se superan los 50.000 muertos". *BBC News Mundo* (23 de marzo de 2025), <https://www.bbc.com/mundo/articulos/c011r6xd19ko>
- » Caro, Jaime. "Elon Musk se ha convertido en un peligro para la democracia global". *El Orden Mundial*, 3 de septiembre de 2024. <https://elordenmundial.com/elon-musk-peligro-democracia-twitter-x-extrema-derecha/>.
- » CEPAL. "Brecha digital". OIT, acceso el 24 de marzo de 2025. <https://www.oitinterfor.org/digitalizacion/brecha-digital>
- » CETIM. "La importancia de las tierras raras en la guerra comercial EEUU-China". Centro Tecnológico de Investigación Multisectorial, 30 de mayo de 2024. <https://cetim.es/la-importancia-de-las-tierras-raras-en-la-guerra-comercial-eeuu-china/>
- » "Continuing to Protect the Integrity of TikTok during Romanian Elections". TikTok, 6 de diciembre de 2024. <https://newsroom.tiktok.com/en-eu/continuing-to-protect-the-integrity-of-tiktok-during-romanian-elections>
- » De Alba Ulloa, Jessica Lillian. "Realismo Estructural". En *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*. 2da edición. Ed. por Jorge Alberto Schiavon Uriegas et al. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016.
- » Donnelly, Jack. *Realism and International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.
- » "El Dataísmo, La Religión de Los Datos". AVANTE, 24 de agosto de 2020. <https://avantemedios.com/el-dataismo-la-religion-de-los-datos/>
- » "'El Gran Hackeo': Cambridge Analytica es sólo la punta del iceberg". Amnistía Internacional, 24 de julio de 2019. <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2019/07/the-great-hack-facebook-cambridge-analytica/>
- » Fassihi, Farnaz. "Trump Signs Executive Order Calling for Review of U.S. Ties to U.N.". *The New York Times* (5 de febrero de 2025). <https://www.nytimes.com/2025/02/04/us/politics/trump-united-nations-unrwa.html>
- » Franco, Álvaro. *El ciberespacio, el poder del siglo XXI*. Tesis de pregrado, Universitat Autònoma de Barcelona, 2024. https://ddd.uab.cat/pub/tfg/2023/tfg_2497154/Trabajo_final_de_estudios_1604400.pdf
- » Ganzálvez, José. "Opciones estratégicas de Rusia desde la óptica del neorrealismo ofensivo." *Revista de Estudios en Seguridad Internacional* 7, no. 2 (2021): 145–166. <https://doi.org/10.18847/1.14.8>
- » Hernando, Celia. "Los conflictos que marcarán 2025". *El Orden Mundial*, 2 de enero de 2025. <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/conflictos-2025/>
- » Hoffmann, Stanley. *International Systems and International Law*. En *The Strategy of World Order*. *International Law*, vol. 2. Nueva York: 1966.

- » Isnarti, Rika. "A Comparison of Neorealism, Liberalism, and Constructivism in Analysing Cyber War". *Andalus Journal of International Studies*, Vol. 5 No. 2 (2016)
- » Jervis, Robert. "Cooperation under the Security Dilemma". *World Politics* 30, no. 2 (1978), <http://www.jstor.org/stable/2009958>
- » Jordan, Dearbail. "Elon Musk dice que bloqueó el acceso de Ucrania a su sistema de satélites Starlink para evitar una escalada de la guerra y Kyiv lo acusa de maldad". *BBC Mundo* (8 de septiembre de 2023). <https://www.bbc.com/mundo/articles/cg38zxp9l4o>
- » Khanal, Shaleen; Hongzhou Zhang y Araz Taeihagh, "¿Por qué y cómo aumenta el poder de las grandes tecnológicas en el proceso político? El caso de la IA generativa". *Política y Sociedad* (2024), <https://doi.org/10.1093/polsoc/puae012>
- » Kardoudi, Omar. "EEUU se prepara para la guerra con China rescatando una base perdida de la 2ª Guerra Mundial". *El Confidencial* (20 de febrero de 2025). https://www.elconfidencial.com/tecnologia/novaceno/2025-02-20/eeuu-guerra-pacifico-china-base-segunda-guerra-mundial_4069841/
- » Kiras, James. "Understanding 'Asymmetric' Threats to the United States." *Comparative Strategy*, 2002. <https://doi.org/10.1080/01495930290043065a>
- » Kottasová, Ivana. "Cómo es el acuerdo de Trump y EE.UU. con Ucrania por minerales y recursos naturales". *CNN* (26 de febrero de 2025). <https://cnnespanol.cnn.com/2025/02/26/mundo/como-acuerdo-trump-eeuu-ucrania-mineralex-trax>
- » "La anulación de las elecciones rumanas de 2024: cómo afrontar las nuevas amenazas a la integridad electoral". IFES, 20 de diciembre de 2024. <https://www.ifes.org/publications/romanian-2024-election-annulment-addressing-emerging-threats-electoral-integrity>
- » Leal, Lucía. "La OTAN, lejos de la meta de gasto militar que exige Trump". *EuroEFE* (20 de enero de 2025). <https://efe.com/euro-efe/euroefe-exteriores/euroefe-defensa/2025-01-26/otan-gasto-militar-trump/>
- » López-Vallejo Olvera, Marcela. "La Gobernanza Global". En *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*. 2da edición. Ed. por Jorge Alberto Schiavon Uriegas et al. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016.
- » Mcgrath, Stephen. "A far-right populist shocks Romania by heading into the presidential runoff". *AP News* (25 de noviembre de 2024). <https://apnews.com/article/romania-elections-president-far-right-europe-40e369c404cbcb0ada3527c0aaf939b8>
- » Mearsheimer, John J. *The Tragedy of Great Power Politics*. Nueva York: W. W. Norton & Company, 2014.
- » Mendoza, Brandon. "El Orden y el Caos en las Relaciones Internacionales". *Revista Relaciones Internacionales*, 6 (2024): 257-80. <https://revistas.ues.edu.sv/index.php/reinter/article/view/3141>
- » Moravcsik, Andrew, and Helen V. Milner, eds. *Power, Interdependence, and Nonstate Actors in World Politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2009.
- » Naranjo, José. "Los 'minerales de sangre' africanos empañan la imagen de Apple y alimentan la tensión entre el Congo y Ruanda". *El País* (2 de mayo de 2024). <https://elpais.com/planeta-futuro/2024-05-03/los-minerales-de-sangre-africanos-empanan-la-imagen-de-apple-y-alimentan-la-tension-entre-el-congo-y-ruanda.html>
- » "Netanyahu". International Criminal Court, acceso 25 de marzo de 2025. <https://www.icc-cpi.int/defendant/netanyahu>

- » Nota de prensa CPI. "Situación en Ucrania: los jueces de la CPI emiten órdenes de arresto contra Vladímir Vladímirovich Putin y María Alekseyevna Lvova-Belova". *International Criminal Court* (17 de marzo de 2023). <https://www.icc-cpi.int/news/situation-ukraine-icc-judges-issue-arrest-warrants-against-vladimir-vladimirovich-putin-and>
- » Ochoa Bilbao, Luis. "Sociología histórica y las Relaciones Internacionales". En *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*. 2da edición. Ed. por Jorge Alberto Schiavon Uriegas et al. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016.
- » Prado Lallande, Juan Pablo. "El liberalismo institucional". En *Teorías de Relaciones Internacionales en el siglo XXI: interpretaciones críticas desde México*. 2da edición. Ed. por Jorge Alberto Schiavon Uriegas et al. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2016.
- » Peydro, Natalia. "Taiwán y las probabilidades de una invasión por parte de China". *LISA News* (24 de marzo de 2025). <https://www.lisanews.org/internacional/taiwan-y-las-probabilidades-de-una-invasion-china/>
- » Proyecto de Resolución: S/2022/155. Nueva York: Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, 2022. <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n22/271/10/pdf/n2227110.pdf>
- » Pujol, Guillem. "Tecnofeudalismo: la nueva era del poder corporativo". *Lamarea*, 24 de marzo de 2024. <https://www.lamarea.com/2024/03/24/tecnofeudalismo-la-nueva-era-del-poder-corporativo/>
- » "¿Qué está pasando en Medio Oriente?". ACNUR, 14 de octubre de 2024. <https://eacnur.org/es/actualidad/noticias/emergencias/que-esta-pasando-en-orientemedio>
- » Quesada Rada, Francisco Miró. "El dataísmo como ideología". *Ius Inkarrí*, nº12 (2022). <https://revistas.urp.edu.pe/index.php/Inkarri/article/view/5245/6975#toc>
- » Redacción BBC. "Elecciones en Alemania: los conservadores ganan y descartan formar gobierno con la extrema derecha, que obtiene un resultado récord". *BBC Mundo* (23 de febrero de 2025). <https://www.bbc.com/mundo/articulos/cjw213199920>
- » Rodríguez M, Jessika. "'Vasallos' Del Siglo XXI: qué es el tecnofeudalismo y cuál es su implicación económica". *Portafolio.co*, 25 de enero de 2025. <https://www.portafolio.co/tecnologia/que-es-el-tecnofeudalismo-y-cual-es-su-relacion-con-el-capitalismo-622260#:~:text=Varoufakis%20sostiene%20que%20el%20nacimiento,otro%20t%C3%A9rmino%3A%20los%20feudos%20digitales>
- » Rooks, Timothy. "El rearme de Europa: ¿qué implica la economía de guerra?". *DW en español* (25 de marzo de 2025). <https://www.dw.com/es/el-rearme-de-europa-qu%C3%A9-implica-la-econom%C3%ADa-de-guerra/a-72032888>
- » Saifeddine, Mohammed and زوي وروي. "Uno por uno... Trump lidera retiradas al por mayor de organizaciones internacionales". *Euronews* (8 de febrero de 2025). <https://es.euronews.com/2025/02/08/uno-por-uno-trump-lidera-retiradas-al-por-mayor-de-organizaciones-internacionales>
- » Santa María, Humberto. "Realismo y Neorrealismo: ¿Una Realidad Superada?". *Revista de Marina*, no. 6 (1991).
- » Seijas, Nerea. "¿Qué es la plutocracia y por qué Estados Unidos puede volver a serlo?". *El Orden Mundial*, 20 de marzo de 2025. <https://elordenmundial.com/que-es-plutocracia-estados-unidos/>
- » Seisdedos, Iker. "Trump dice que impondrá aranceles del 25% a la UE y anuncia un aplazamiento de otro mes a los de Canadá y México". *El País* (25 de febrero de 2025). <https://elpais.com/internacional/2025-02-26/trump-dice-que-impondra-aranceles-del-25-a-la-ue-y-anuncia-un-aplazamiento-de-otro-mes-a-los-de-canada-y-mexico.html>

- » Serrano, Victoriano. "Estado, Golpes de Estado y militarización en América Latina: Una reflexión histórico política". *Argumentos* 23, no. 64 (2025). https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952010000300008
- » Sharma, B.B. "Economically, how much would WW2 cost in today's World?". *Quora* (blog), acceso el 24 de marzo de 2025. <https://www.quora.com/Economically-how-much-would-WW2-cost-in-todays-world>
- » Simon, Allen David. "Elon Musk, a Technocrat in Diplomacy". *Modern Diplomacy* (6 de marzo de 2025). <https://moderndiplomacy.eu/2025/03/26/elon-musk-a-technocrat-in-diplomacy/>
- » Snyder, Jack. *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991.
- » Solea, Anda Iulia. "¿Por qué se anularon las elecciones en Rumania y qué pasará después?". *The Conversation* (blog). *University of Portsmouth*, 17 de diciembre de 2024. <https://www.port.ac.uk/news-events-and-blogs/blogs/academic-expertise/why-romania-election-was-annulled-and-what-happens-next>
- » Sukma, Isti Marta. "Techno-Realism: Navigating New Challenges in the Contemporary Role of Technology in Politics." *Security and Defence Quarterly* 46, no. 2 (2024): 24–46. <https://doi.org/10.35467/sdq/188303>
- » Steinsson, Sverrir. "John Mearsheimer's Theory of Offensive Realism and the Rise of China." *E-International Relations*, no.6 (2014).
- » The Editors of Encyclopaedia Britannica. "Acuerdo de Múnich". *Encyclopedia Britannica*, 17 de diciembre de 2024. <https://www.britannica.com/event/Munich-Agreement>
- » Troianovski, Anton. "Para Rusia, Trump tiene mucho que ofrecer, incluso si no hay acuerdo sobre Ucrania". *The New York Times* (24 de marzo de 2025). <https://www.nytimes.com/es/2025/03/24/espanol/mundo/rusia-ucrania-trump-acuerdo.html>
- » Vaidhyanathan, Siva. "Elon Musk's Real Threat to Democracy Isn't What You Think". *The Nation*, 11 de diciembre de 2023, <https://www.thenation.com/article/society/elon-musk-democracy-threat/>
- » Varela, Damián Tuset. "El dominio de las grandes tecnológicas y su influencia en la geopolítica global es ya un hecho". *The Conversation*, 26 de enero de 2025. <https://theconversation.com/el-dominio-de-las-grandes-tecnologicas-y-su-influencia-en-la-geopolitica-global-es-ya-un-hecho-247872>
- » Velásquez, Diego. "El Dataísmo y las nuevas religiones". 2021. <https://repository.urosario.edu.co/items/495c7edb-b35e-4841-be64-bafdbfef1e12>
- » Varoufakis, Yanis. *Tecnofeudalismo: el sigiloso sucesor del capitalismo*. Bilbao: Deusto, 2024.
- » Walt, Stephen M. *The Origins of Alliances*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1987.
- » Yegorov, Oleg. "Como Moscú se Convirtió en una Trampa para Napoleón". *Russia Beyond* (2 de octubre de 2017). <https://es.rbth.com/historia/79307-mosc%C3%BA-convirti%C3%B3-trampa-napole%C3%B3n>
- » Yuan, Dang. "China, camino a ser súperpotencia militar en el Pacífico". *DW en español* (11 de marzo de 2024). <https://www.dw.com/es/china-camino-a-convertirse-en-s%C3%BAperpotencia-militar-en-el-pac%C3%ADfico/a-68496230>