

Los factores determinantes que configuran la relación entre Irán e Israel

The key factors shaping the relationship between Iran and Israel

Kriscia Lisseth Ascencio Romero
(Universidad de El Salvador, El Salvador)

 <https://orcid.org/0009-0009-2390-5463>

Correspondencia: romeroascenciokrissia88@gmail.com

Nathaly Isabel García Fuentes
(Universidad de El Salvador, El Salvador)

 <https://orcid.org/0009-0003-1738-7897>

Correspondencia: nathalyg2810@gmail.com



Recibido: 07-04/2026

Aceptado: 03-07-2026

<https://doi.org/10.66778/RI.v08n01.06>

LOS FACTORES DETERMINANTES QUE CONFIGURAN LA RELACIÓN ENTRE IRÁN E ISRAEL

Kriscia Lisseth Ascencio Romero
Nathaly Isabel García Fuentes

RESUMEN

Las relaciones entre la República Islámica de Irán y el Estado de Israel responden a la confluencia de múltiples variables en constante evolución. En este marco, el presente artículo explica los factores determinantes en la rivalidad entre Teherán y Tel Aviv, situando la Operación Diluvio de *Al-Aqsa* en 2023 como un punto de inflexión y catalizador en la reconfiguración de sus hostilidades. A partir del realismo ofensivo, complementado por la teoría de complejos de seguridad regional y los enfoques de proyección regional, se analiza cómo los diversos factores aportan en la búsqueda de la hegemonía regional, transformando las hostilidades latentes en confrontaciones directas, con el objetivo de garantizar la supervivencia, la proyección y el dominio en un entorno anárquico. Por un lado, la Doctrina de Defensa Adelantada iraní, su programa nuclear y el Eje de Resistencia generan una cadena de reacciones israelíes que incluyen diversas operaciones encubiertas, fortalecimientos de alianzas estratégicas con Estados Unidos y otros países árabes mediante los Acuerdos de Abraham. Se concluye que Medio Oriente atraviesa una ruptura del orden previo, que lo sumerge en un escenario de disputa por su liderazgo, sin frenos contundentes ante las ambiciones soberanas de ambos Estados por consolidarse como hegemón regional.

PALABRAS CLAVE: dilema de seguridad - doctrina de defensa adelantada - equilibrio de poder - hegemonía regional - maximización de capacidades

THE KEY FACTORS SHAPING THE RELATIONSHIP BETWEEN IRAN AND ISRAEL

Kriscia Lisseth Ascencio Romero
Nathaly Isabel García Fuentes

ABSTRACT

Relations between the Islamic Republic of Iran and the State of Israel are shaped by a confluence of multiple, constantly evolving variables. Within this framework, the article examines the key factors driving the rivalry between Tehran and Tel Aviv, identifying the 2023 Al-Aqsa Flood Operation as a turning point and catalyst in the reconfiguration of hostilities between them. Drawing on offensive realism, complemented by regional security complex theory and approaches to regional power projection, the article analyzes how these factors contribute to the pursuit of regional hegemony. This process transforms latent hostilities into direct confrontations in pursuit of survival, regional projection, and dominance within an anarchic environment. On the one hand, Iran's Forward Defense Doctrine, nuclear program, and the Axis of Resistance trigger a series of Israeli responses, including covert operations and the strengthening of strategic alliances with the United States and other Arab countries through the Abraham Accords. The article concludes the Middle East is experiencing a breakdown of the previous order and entering a period of a competition for regional leadership, with few effective constraints on the ambitions of both states to establish themselves as the regional hegemon.

KEYWORDS: security dilemma - forward defense doctrine - balance of power - regional hegemony - capability maximization

Los factores determinantes que configuran la relación entre Irán e Israel

Kriscia Lisseth Ascencio Romero¹

Nathaly Isabel García Fuentes²

El Salvador

Introducción

Las relaciones entre la República Islámica de Irán y el Estado de Israel constituyen una de las rivalidades geopolíticas más persistentes y complejas del sistema internacional contemporáneo. Su vínculo trasciende una explicación unicausal; por el contrario, responde a la convergencia de diversos componentes históricos, políticos y estratégicos que han moldeado un escenario de antagonismo caracterizado por la competencia, las tensiones militares, la desconfianza y la percepción de amenaza mutua. Bajo esta lógica de confrontación, resulta evidente que ambos Estados actúan como actores racionales cuyo objetivo primordial es la seguridad nacional y su supervivencia; esto explica que tanto Irán como Israel opten por fortalecer elementos que favorezcan su estatus dentro del sistema regional en detrimento del otro. Es fundamental destacar que cada movimiento estratégico, por parte de uno de los actores, genera una reacción en el otro, que a su vez regenera otra acción, creando un círculo que solo alimenta la rivalidad.

1 Licenciada en Relaciones Internacionales de la Universidad de El Salvador.

2 Licenciada en Relaciones Internacionales de la Universidad de El Salvador.



En ese sentido, la relación Irán-Israel debe entenderse como el resultado de un proceso acumulativo, en el que distintos factores han contribuido progresivamente a la construcción de su rivalidad. Surge, entonces, la interrogante sobre cuáles son los factores determinantes que configuran estas relaciones, especialmente cuando se conoce que la dinámica bilateral no es estática, sino que se encuentra sujeta a transformaciones derivadas de eventos críticos que alteran las estrategias y percepciones de ambos Estados.

Para abordar este fenómeno, es imperativo analizar tres niveles de variables. Primero, los factores previos (constituidos histórica y estructuralmente), que sirven de base para la interacción actual. Segundo, el punto de inflexión ocurrido el 7 de octubre de 2023,³ cuando Hamás, bajo la operación Diluvio de *Al-Aqsa*, incursionó en territorio israelí y perpetró un ataque “inesperado” para el gobierno de Tel Aviv.⁴ Este evento se define como un factor catalizador, pues si bien no crea la rivalidad por sí mismo, actúa como un detonante que acelera las tensiones acumuladas y obliga a los factores previos a evolucionar hacia una escalada sin precedentes. Finalmente, se identifican los factores reconfigurados e intensificados; lo que implica que, si bien el origen de estos es previo, su manifestación actual se distingue por un aumento en su agresividad o por una adaptación en su lógica de uso.

El objetivo de este artículo es explicar cuáles son los factores que, reconfigurados o intensificados a partir del 2023, inciden en las relaciones entre Irán e Israel en torno a la seguridad nacional y la búsqueda de poder regional. En ese sentido, el valor de este trabajo reside en demostrar de qué manera los factores, lejos de desaparecer, han prevalecido y, en su mayoría, evolucionado para articular esta nueva etapa de enfrentamiento e interacción directa. Para alcanzar este objetivo, el estudio se estructura en cuatro apartados: en primer

3 Farshad Roomi, “The Iran-Israel Conflict: An Ultra-Ideological Explanation,” *Middle East Policy* 30, no. 2 (2023), <https://doi.org/10.1111/mepo.12687>

4 Ronen Bergman y Adam Goldman, “Israel sabía de los planes de Hamás hace más de un año”, *The New York Times en Español*, (2023). Distintas fuentes aseguran que el gobierno de Netanyahu estaba al tanto de la operación de Hamás en territorio israelí.

lugar, se analizan las condiciones históricas y estructurales que establecen las bases de la rivalidad entre ambos países y que colocan a los factores previos dentro de la dinámica bilateral; en segundo lugar, se examina el año 2023 como un factor catalizador; y, en tercer y cuarto lugar, se abordan los factores estratégicos de ambos países, distinguiéndose entre aquellos que persisten y los que han sido intensificados o adaptados según las nuevas exigencias de confrontación.

Metodológicamente, el artículo se basa en un enfoque documental con lógica deductiva. Si bien la estructura principal se apoya en el realismo ofensivo interpretado por John Mearsheimer, considerado el mayor exponente de la teoría, el análisis se complementa con enfoques de poder regional, a partir de la Teoría de los Complejos de Seguridad Regional de Barry Buzan y Wæver, y los postulados de proyección de poder de Sandra Destradi.⁵ Esta integración articula niveles analíticos complementarios; mientras que Mearsheimer se centra en estrategias de poder principalmente material, Buzan, Wæver y Destradi incorporan herramientas vinculadas al liderazgo, influencia y la configuración de órdenes regionales. En conjunto, se busca demostrar que la relación entre Irán e Israel responde a una interacción de maximización de poder en un entorno anárquico, donde la incertidumbre sobre las intenciones del otro refuerza el dilema de seguridad, entendido como *“una situación donde los esfuerzos de los Estados por mejorar su seguridad tienden, de manera no intencionada, a aumentar la inseguridad de otros”*,⁶ perpetuando así la confrontación. Finalmente, para efectos de delimitación, el estudio se focaliza principalmente en la interacción de variables políticas y militares, en la pugna por el predominio regional.

5 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (New York: University of Chicago, 2001); Barry Buzan y Ole Wæver, *Regions and Powers: The Structure of International Security* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004); Sandra Destradi, “Regional Powers and Their Strategies: Empire, Hegemony, and Leadership”, *Review of International Studies*, Vol. 36, No. 4 (2010). Para fines del presente artículo, se apoyará en las aportaciones teóricas de estos 3 autores.

6 John H. Herz, “Idealist Internationalism and the Security Dilemma”, *World Politics* 2, no. 2 (1950): 157, <http://slantchev.ucsd.edu/courses/ps240/04%20Conflict%20with%20States%20as%20Unitary%20Actors/Herz%20-%20Idealist%20internationalism%20and%20the%20>

I. Condiciones históricas y estructurales de la rivalidad Irán-Israel

La evolución de las relaciones entre ambos Estados emana de dinámicas estructurales interconectadas de forma compleja, entre las cuales se destacan el legado de sus interacciones históricas y la cuestión palestina. Estos hitos han moldeado y consolidado un entorno de incertidumbre permanente e influyen en el comportamiento estratégico y la búsqueda exacerbada de ambos Estados por su propia supervivencia y seguridad en el sistema. Bajo esta lógica, el análisis de las condiciones históricas no es un mero ejercicio de memoria, sino la base fundamental para identificar los factores previos que han condicionado la capacidad de respuesta y la profundidad de la rivalidad.

1.1 Herencia histórica: olas de acción, reacción y disuasión

El inicio de las interacciones históricas entre ambos países se remonta a 1947, cuando Irán votó en contra de la Resolución 181 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, oponiéndose a la creación del Estado de Israel. Esta postura se reafirmó en 1949 al votar en contra de la Resolución 303 y oponerse a la admisión de Israel como miembro de Naciones Unidas. Aunque esta interacción parecía reflejar una postura puramente moral, desde la perspectiva del realismo ofensivo, este comportamiento buscaba impedir que un actor nuevo, con (posible) alta capacidad militar y con respaldo de grandes potencias, irrumpiera en su espacio de influencia.

Para marzo de 1950, el reconocimiento oficial de Irán a Israel como Estado se convierte en un hecho; como resultado, un acercamiento inédito de Irán para con Israel y una disminución considerable de la atmósfera

antioccidental, lo que reorientó la política exterior iraní.⁷ Durante la década de los cincuenta se consolidaron intereses compartidos, principalmente, la contención del comunismo en la región.⁸ Para 1958, bajo el contexto de alineamiento con Occidente, Irán se incorporó a la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA), encargada de la iniciativa “Átomos para la paz”.⁹ Además, se fortaleció el apoyo económico-militar sustentado en el intercambio de petróleo y armas. Esta sinergia llevó a Irán a convertirse, entre 1967 y 1970, en el principal proveedor de crudo de Israel tras los conflictos árabe-israelíes.¹⁰ Este escenario, constituido por una alianza sólida, representó lo que Mearsheimer define como “un matrimonio de conveniencia temporal”; una fase de beneficios mutuos, donde la amenaza se disipó momentáneamente, con un patrón de amistad definido,¹¹ aunque bajo la premisa estructural de que el socio de hoy puede ser el enemigo de mañana.¹²

Las relaciones experimentaron un giro radical en 1979, tras dos eventos que provocaron un reajuste estructural en la región: la Revolución Islámica y la llegada al poder del ayatolá Ruhollah Khomeini. El nuevo líder iraní adoptó una postura hostil hacia Israel, condenando la existencia de un Estado judío en el corazón del mundo islámico.¹³ Esto derivó en la ruptura de relaciones diplomáticas y el cierre de la embajada israelí en Teherán, reemplazada por la

7 Farshad Roomi, “The Iran-Israel Conflict: An Ultra-Ideological Explanation,” *Middle East Policy* 30, no. 2 (2023), <https://doi.org/10.1111/mepo.12687>

8 Mahmood Sariolghalam, “La posición geopolítica de Irán en Oriente Medio,” *Anuario Internacional Cidob*, (2016), <https://www.cidob.org/publicaciones/posicion-geopolitica-iran-oriente-medio>

9 International Atomic Energy Agency (IAEA), “One World,” *IAEA Bulletin*, no. 51-1 (2009), <https://www.iaea.org/bulletin/51-1>

10 Farshad Roomi, “The Iran-Israel Conflict: An Ultra-Ideological Explanation,” *Middle East Policy* 30, no. 2 (2023), <https://doi.org/10.1111/mepo.12687>; International Atomic Energy Agency (IAEA), “One World,” *IAEA Bulletin*, no. 51-1 (2009), <https://www.iaea.org/bulletin/51-1>

11 Barry Buzan y Ole Wæver, *Regions and Powers: The Structure of International Security* (Cambridge: Cambridge University Press, 2003).

12 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics* (Nueva York: W. W. Norton, 2001), 33.

13 Roomi, “The Iran-Israel Conflict”.

embajada palestina.¹⁴ En consonancia, la política exterior se reorientó hacia la protección de la soberanía e integridad territorial y el establecimiento de un modelo político basado en los principios del islam chií.¹⁵ Este cambio fracturó dicho patrón de amistad sostenido en décadas anteriores, dando paso a la construcción de un patrón de enemistad histórica. Para Tel Aviv, la transición introdujo un factor de incertidumbre radical, posicionando a Irán como un retador sistémico que altera la distribución de capacidades de la región.

En consecuencia, Irán comenzó a brindar apoyo económico a grupos armados de la resistencia antiisraelí, como Hezbolá en Líbano, Hamás en Gaza y la Yihad Islámica Palestina; marcando el inicio de una estrategia que buscó y logró consolidar una red que actúa bajo intereses iraníes, creando una confrontación indirecta hacia la superioridad militar de Israel. Durante la década de los años ochenta y noventa, Teherán retomó su programa nuclear, para fortalecer sus intereses y hacer frente al arsenal israelí, percibido como una amenaza directa a su integridad. Dicha medida preocupó a Israel, que, sin actuar directamente, se alineó con Estados Unidos, apoyando sanciones que aislaron a Irán, buscando preservar la balanza de poder estructural, debido a que Teherán se convirtió en una potencial capacidad nuclear en la región.¹⁶

Para la década de los 2000, la tensión se intensificó, tras el hallazgo de altos niveles de uranio enriquecido. Aunque Irán firmó el Protocolo Adicional del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), la revelación de nuevas instalaciones nucleares no declaradas, en territorio iraní, junto con informes de la OIEA que sugerían que el país realizaba enriquecimiento de uranio,¹⁷ alertaron a Israel de una amenaza operativa nuclear latente. Por ende, emprendió

14 “Siria: Irán mostró lealtad a Palestina al cerrar embajada israelí”, HispanTv, domingo 9 de mayo de 2021, <https://www.hispantv.com/noticias/siria/492199/iran-embajada-israel-palestina>

15 Sariolghalam, “La posición geopolítica de Irán en Oriente Medio”.

16 *Ibíd.*

17 Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), *Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran, informe del Director General, GOV/2003/75* (Viena: OIEA, 2003), 9, párrs. 47–48, <https://www.iaea.org/sites/default/files/documents/gov2003-75.pdf>

una intensa campaña diplomática para avisar a sus aliados sobre la amenaza existencial que representaba el programa nuclear iraní.¹⁸ Ante la potencial alteración del equilibrio de poder, Israel se sirvió de su estrecha relación con Estados Unidos, que impulsó sanciones internacionales contra Irán y presionó al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSNU) para aprobar medidas más estrictas,¹⁹ una táctica que sirvió para reducir los recursos que permitieran la maximización de capacidades a Teherán.

Este plano diplomático contribuyó a que algunos Estados árabes comenzaran a considerar un reconocimiento condicional de Israel, reconfigurando las alianzas regionales en beneficio de Tel Aviv para establecer un balance de relaciones estratégicas. Paralelamente, en 2011, Israel reforzó su autoayuda militar desplegando su sistema antimisil, “Cúpula de Hierro”, ante ataques provenientes de Gaza y el Líbano, una clara maximización de capacidades defensivas.²⁰ En una atmósfera aún definida por la disuasión israelí, en 2015, bajo la administración de Barack Obama, Estados Unidos impulsó un acuerdo que limitaba el programa nuclear iraní a cambio del levantamiento parcial de sanciones. No obstante, en 2018, tras el derribo de un dron iraní por parte de Israel, el entonces presidente Donald Trump retiró a Estados Unidos del pacto, alegando que era insuficiente para contener a Irán, por lo que restableció sanciones. Como respuesta, Irán, para contrarrestar la presión de las múltiples maniobras estratégicas, reanudó el enriquecimiento de uranio por encima de lo acordado.²¹

Entre 2019 y 2020, las olas de acción y reacción entre ambas partes se intensificaron, haciendo uso de sus múltiples capacidades geopolíticas y

18 *Ibíd.*

19 “Resoluciones”, Naciones Unidas, acceso el 6 de agosto de 2025, <https://main.un.org/securitycouncil/es/content/resolutions>

20 EFE, “¿Qué detonó el pleito de Israel con Irán? Cronología de las tensiones y hostilidades entre ambos países”, *El Financiero*, (2025), <https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/2025/06/13/que-detono-el-pleito-de-israel-con-iran-cronologia-de-las-tensiones-y-hostilidades-entre-ambos-paises/>

21 Michael Auerbach, “Iran Nuclear Agreement: Overview,” *EBSCO Research Starters*, (2021), <https://www.ebsco.com/research-starters/history/iran-nuclear-agreement-overview>

geoestratégicas. Israel, en su continua búsqueda de reconfiguración regional de alianzas, promovió los Acuerdos de Abraham, que permitieron la normalización de relaciones con varios países árabes. Simultáneamente, Tel Aviv llevó a cabo ataques contra infraestructura crítica iraní. En la misma lógica, Israel fue señalado por Irán como responsable del asesinato del científico nuclear Mohsen Fakhrizadeh y de actos de sabotaje contra sus instalaciones nucleares.²² En 2021, Israel responsabilizó a Irán de la explosión de un buque en el Golfo de Omán, mientras que Irán denunció un ciberataque contra su planta nuclear de Natanz.

A lo largo de la historia, especialmente en los años recientes, se evidencia que la relación entre ambos países está marcada por una confrontación persistente que, más allá de atenuarse, se manifiesta como una intensificación de la constante y recíproca percepción de amenaza, confirmando lo establecido por Barry Buzan y Wæver: los estados no le temen a todas las potencias por igual, le temen a aquellas con las que han construido un legado de desconfianza.²³ En conjunto, esta secuencia de acción y reacción ha reconfigurado tanto las capacidades materiales de ambos Estados como su legitimidad y capacidad de influencia regional, aspectos que son clave para entender sus estrategias de proyección de poder y el entramado de seguridad en Medio Oriente.

1.2 La cuestión palestina

La continua dinámica de hostilidad entre Irán e Israel encontró en la cuestión palestina un eje estructural de rivalidad y confrontación indirecta, donde proyectan sus ambiciones. En este contexto, Irán ha instrumentalizado la causa palestina como un pilar fundamental para establecer su liderazgo regional y desafiar el *status quo*. Desde su posición como Estado que posee una vasta capacidad de difusión informativa, se encarga de hacer uso sistémico de

22 *Ibid.*

23 Buzan y Wæver, *Regions and Powers*.

narrativas que acusan a Israel de incentivar la violencia y agresión,²⁴ como un mecanismo de legitimación y proyección de poder, que sirven a sus intereses y estrategias geopolíticas. A ello se suma el respaldo militar y político a actores no estatales, particularmente Hamás, enmarcado en la financiación del Eje de Resistencia; concepto que se define como un grupo variado de entidades estatales y grupos subestatales,²⁵ más cercanas geográficamente a Israel, en comparación con Teherán; legitimando su accionar por la difícil situación en Gaza.²⁶ Consecuentemente, Teherán busca continuamente presentar a Israel como una amenaza para el mundo musulmán.

Por otro lado, no es menos importante para Israel, que alega una amenaza directa a su integridad y supervivencia debido a las continuas campañas ejecutadas por Hamás,²⁷ justificando la construcción de un discurso de legalidad y autodefensa, a sus operaciones militares, para su preservación de seguridad nacional y expansionismo.²⁸ Ante la incertidumbre sobre las intenciones de su rival Teherán, ha construido a nivel interno instituciones encargadas de crear narrativas, que buscan contrarrestar la influencia iraní por los diversos medios digitales y de comunicación, incentivando el apoyo a Israel y, por consiguiente, las operaciones militares que lleva a cabo en territorio

24 Amélie Ferey, "Israel contra Hamás: investigación sobre las estrategias de una guerra informativa sin fin", *Le Grand Continent*, (2023), <https://legrandcontinent.eu/es/2025/10/08/israel-contra-hamas-investigacion-sobre-las-estrategias-de-una-guerrainformativa-sin-fin>

25 E. A. Olson, "Iran's Path Dependent Military Doctrine", *Strategic Studies Quarterly* 10, no. 2 (2016), <https://go.gale.com/ps/anonymouse?id=GALE%7CA458641672&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=19361815&p=AONE&sw=w>

26 Noah Rudin, *The Axis of Resistance* (Washington, D.C.: Middle East Institute, 2026), https://mei.edu/wp-content/uploads/2026/01/Axis-of-Resistance_Backgrounder_2025.pdf

27 Rami G. Khouri, "Palestine and the Middle East After the Iran-Israel War," *Arab Center Washington DC (ACW)*, (2025), <https://arabcenterdc.org/resource/palestine-and-the-middle-east-after-the-iran-israel-war/>

28 Marco Anatoly León, "Israel e Irán: el conflicto frente al Derecho Internacional", *CCIU*, (2024), <https://cciu.org.uy/israel-e-iran-el-conflicto-frente-al-derecho-internacional/>

palestino; sumando un esfuerzo deliberado para disputar el relato dominante.²⁹ La cuestión palestina se acentúa para Tel Aviv como un escenario donde puede validar su superioridad táctica, militar y diplomática.

II. Factor catalizador: Operación Diluvio de *Al-Aqsa* (2023)

En el marco de la rivalidad estructural entre Irán e Israel, el 7 de octubre, fecha en que Hamás llevó a cabo la Operación Diluvio de *Al-Aqsa*, se consolidó un punto de inflexión que redefinió la proyección de las hostilidades entre ambos Estados. La ofensiva combinó una estrategia terrestre y marítima, que se internó rápidamente en territorio israelí. La operación se logró mediante el lanzamiento de 5,000 cohetes en un primer ataque de 20 minutos, que saturó la Cúpula de Hierro, y de una infiltración terrestre y marítima por múltiples puntos en los límites de la Franja de Gaza. La incursión fue categorizada como una “guerra” directa por la defensa israelí.³⁰

Aunque esta operación fue inesperada para el gobierno de Tel Aviv, Israel contaba con información previa sobre un plan denominado “Muro de Jericó”, que describe a detalle en gran parte los sucesos de la invasión; no obstante, la inteligencia israelí consideró dicho escenario demasiado ambicioso, puesto que no contrarrestaban la capacidad militar poseída.³¹

Si bien podría pensarse que tal suceso se limita a un conflicto palestino-israelí, lo cierto es que Hamás no es solo subvencionado por Irán por la causa palestina, sino que también ha sido pieza fundamental dentro del Eje de

29 Ferey, “Israel contra Hamás”.

30 Ignacio Álvarez Ossorio, “Hamás-Israel: un viaje a ninguna parte”, *Instituto Europeo del Mediterráneo*, (2023), <https://www.iemed.org/publication/hamas-israelun-viaje-a-ninguna-parte/?lang=es>

31 Ronen Bergman y Adam Goldman, “Israel sabía de los planes de Hamás hace más de un año”, *The New York Times* (2023), <https://www.nytimes.com/es/2023/12/01/espanol/ israel-plan-hamas-ataque.html>

Resistencia.³² Por ende, la operación del 7 de octubre es un punto de quiebre transformador, que dio apertura a una reacción desmedida de Israel en contra de todos los aliados iraníes, como una respuesta orientada a restaurar el equilibrio de poder. A su vez, Irán, con sus medios, en un ejercicio de autoayuda, buscó contrarrestar y sostener la presión estratégica de Israel, profundizando irremediablemente la regionalización de su rivalidad, e indicando que ambos están en total disposición de escalar esta confrontación indirecta a una disputa abierta para definir la hegemonía regional.

2.1 Escalada de tensiones de 2023-2024

Posterior a la operación del 7 de octubre del 2023, el panorama de las relaciones de ambos Estados experimentó una transformación sistémica, transitando de una confrontación indirecta hacia episodios de interacción militar abierta. Este cambio de dinámica se manifestó con acciones puntuales; ejemplo de ello es el ataque de Israel al consulado iraní en Damasco, el 1 de abril del 2024, agresión que fue totalmente condenada por Irán, afirmando que no se quedaría sin responder, ya que este debía restaurar su credibilidad estratégica.

En consecuencia, el 14 de abril del mismo año, Teherán, en una contundente represalia por la ofensiva militar hacia su consulado en Siria, lanzó 300 drones y misiles, los cuales fueron interceptados en su mayoría por el sistema antimisil “Cúpula de Hierro” y el apoyo de las capacidades defensivas de Estados Unidos; no obstante, Irán sostuvo su posición y aseguró que prepararía más medidas defensivas.³³ En la misma línea, meses más tarde Israel reaccionó tratando de desarticular el Eje de Resistencia con ataques a la estructura operativa de grupos como Hamás y Hezbolá.

32 Farshad Roomi, “The Iran-Israel Conflict: An Ultra-Ideological Explanation,” *Middle East Policy* 30, no. 2 (2023), <https://doi.org/10.1111/mepo.12687>

33 Daniel Byman, Seth G. Jones y Alexander Palmer, “La escalada hacia una guerra entre Israel, Hezbolá e Irán”, *Center for Strategic and International Studies*, (2024), <https://www.csis.org/analysis/escalating-war-between-israel-hezbollah-and-iran>

Esta escalada sin precedentes evidencia la disposición de ambos Estados para transitar de interacción delegada a terceros a una confrontación. Desde la lógica de Mearsheimer, este intercambio no es una simple reacción de represalia táctica, sino una exhibición de capacidades ofensivas destinada a demostrar que ambos Estados poseen los medios para infligir un daño inaceptable al adversario.³⁴ Por su parte, Tel Aviv busca despojar a Irán de sus capacidades de proyección de poder asimétrico; asimismo, Teherán busca demostrar que ha alcanzado una paridad estratégica capaz de vulnerar la profundidad territorial de Israel. Sin duda alguna, esta dinámica establece una disputa abierta por la cuota de seguridad en la que cada Estado intenta forzar al otro a aceptar un nuevo *status quo* favorable a sus propios intereses de proyección de poder regional.

III. Factores estratégicos iraníes: defensa y posicionamiento regional

Las acciones iraníes desde 2023 se han determinado por una estrategia clara, basada en el dilema de seguridad, posicionamiento estratégico, búsqueda por la hegemonía e influencia regional, sostenida mediante factores que se extienden fuera de sus fronteras, cuyo propósito se intensifica en una defensa sólida que aglomere actores beligerantes en Medio Oriente y generar ataques directos e indirectos, para desarrollar capacidades e influencia militar como indicio de incrementar incesantemente su poder y seguridad.

3.1 Aspectos claves de la política interna iraní

El sistema político de la República Islámica de Irán se define como una combinación de teocracia (referente a un gobierno de carácter religioso) y una república. Este Modelo se instauró en 1979 tras la revolución islámica.

34 Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*.

Su estructura está constituida por dos ejes: en la línea teocrática se encuentra la figura central del aparato estatal, el Velayat-e faqih (Líder Supremo), una autoridad que, si bien es religiosa, posee amplias funciones políticas.³⁵ Asimismo, en el eje republicano, se sitúa el presidente, quien funge como jefe del poder ejecutivo y gestiona la economía y la administración pública, aunque sus decisiones están supeditadas al Líder Supremo. Finalmente, se encuentra el Parlamento, encargado de la redacción de leyes. En el ámbito de seguridad el sistema se complementa con la Guardia Revolucionaria Islámica (IRGC) una fuerza militar de élite para proteger el sistema.³⁶

Una vez clarificada su compleja estructura, es imperativo evaluar los objetivos del sistema, los cuales condicionan de forma directa la acción y postura exterior de Teherán. En primer lugar, se destaca la preservación de la soberanía nacional, como una acción definitiva para eliminar la influencia occidental, específicamente de Estados Unidos y Europa, seguido de una apuesta incesante por la seguridad nacional como prioridad absoluta. Además, se utiliza la identidad revolucionaria y el simbolismo religioso como herramientas políticas para respaldar estrategias de resistencia, lo cual permite la cohesión interna y garantiza la lealtad hacia el liderazgo.³⁷

Es precisamente esta arquitectura política e ideológica la que explica la proyección de Irán hacia el escenario regional. Bajo esta lógica, la estructura institucional funciona como una barrera premeditada e impermeable ante la influencia de Israel. En este sentido, la seguridad, es entendida como el pilar que justifica la defensa proactiva a través de la IRGC e impide cualquier incursión estratégica por parte de Tel Aviv. De igual forma, la identidad revolucionaria permite la construcción de un sistema institucionalmente incorruptible ante las ofertas de normalización promovidas por Israel. Esta combinación de elementos

35 Luciano Zaccara, *La élite político-clerical en la República Islámica de Irán* (Córdoba: Centro de Estudios Avanzados, 2018), 27.

36 *Ibid.*

37 Mahmood Sariohghalam, "La posición geopolítica de Irán en Oriente Medio".

bloquea eficazmente cualquier visión de hegemonía regional liderada por los israelíes. Mientras que las intenciones de Tel Aviv apuntan a posicionarse como el líder de Medio Oriente, el sistema iraní se presenta como el polo opuesto e irreconciliable. En última instancia, este sistema no es capaz de aceptar la legitimidad de Israel, porque fue diseñado para mantener un antagonismo existencial.

3.2 Doctrina de la Defensa Adelantada: contención y beligerancia indirecta

Desde un apartado teórico, es importante considerar la Doctrina de la Defensa Adelantada, también conocida como Defensa Avanzada, que según el autor Erick Olson, consiste en la movilización de una gran fuerza de milicia dispersa para participar en una guerra de desgaste contra las fuerzas invasoras, complementada por robustas capacidades de defensa naval y aérea.³⁸ Además, engloba cinco puntos claves específicos en cuanto a uso de fuerzas proxys, avances con drones y guerra naval, específicamente con navieras rápidas, desarrollo de misiles balísticos y aumento de capacidades para adentrarse a una guerra cibernética.³⁹ Es decir, un Estado robustece un sistema de financiamiento y desarrollo en capacidades militares en una serie de grupos particulares de una región, con el fin de proteger su soberanía nacional y supervivencia en el contexto hostil.

Haciendo una relación conceptual, la doctrina de la Defensa Adelantada funciona como un arco de contención ante el creciente dominio militar de Israel en la zona de Oriente Medio. Se trata de un engranaje que se basa en la utilización del Eje de Resistencia, liderado por la Guardia Revolucionaria de Irán, y que se complementa con capacidades balísticas, ciberinteligencia y el uso

38 Mohammad Eslami y Christian Kaunert, "Forward Defence, Hamas-Hezbollah War With Israel and Iran's Path to Nuclear Bombs", *Global Policy* 16, no. 2 (2025), <https://doi.org/10.1111/1758-5899.70011>

39 *Ibíd.*

de drones u otros artefactos militares similares.⁴⁰ Estos elementos han servido como recursos ofensivos y defensivos al mismo tiempo, permitiendo a Irán, durante mucho tiempo, sostener un conflicto indirecto en contra de Tel Aviv.

Las acciones iraníes, desde los primeros años del siglo XXI, se han regido por una estrategia de defensa y seguridad externa a sus fronteras, con la búsqueda de un posicionamiento regional prominente que proteja su soberanía. Por tanto, sus iniciativas presentan un cúmulo de elementos que fortalecen los objetivos internos, en una dualidad defensiva, que, a su vez, se permuta a una ofensiva indirecta. Esta dinámica responde con claridad los principios de geografía y proximidad de Buzan y Wæver, ya que la simple adyacencia física tiende a generar mayor interacción de seguridad entre vecinos que entre estados ubicados en áreas diferentes.⁴¹ Es decir, la proximidad geográfica fortalece las acciones de seguridad; por lo que Irán desarrolló un sistema de defensa adelantada con sus aliados regionales cercanos como medida preventiva, con el fin de contrarrestar la presencia de Israel en Medio Oriente. Por ende, para Irán, el Eje se constituye como una herramienta vital, cuyo papel se intensificó en los últimos años, adquiriendo mayor protagonismo e influencia en la región.

Lo anterior esclarece que la proximidad es fundamental para la seguridad, la cual constituye un campo de interacción y acción dentro del complejo de la búsqueda de interdependencia en materia de seguridad.⁴² En el caso de la defensa de Irán durante los años recientes, esta proximidad se relaciona con la reconfiguración de las interacciones acaecidas entre Irán e Israel. Asimismo, desde 2023, esta situación se ha convertido en una fuente de mejora de sus capacidades, en razón de la realización de tácticas basadas en ataques indirectos hacia Tel Aviv. Por consiguiente, la defensa avanzada tuvo su punto más exitoso en términos de planificación táctica, el 7 de octubre de

40 *Ibíd.*

41 Buzan y Wæver, *Regions and Powers*.

42 *Ibíd.*, 46.

2023,⁴³ día en el que el grupo Hamás (miembros del Eje de Resistencia) ejecutó la operación “Diluvio de *Al-Aqsa*”.⁴⁴ Así pues, obtuvo más visibilidad operativa ante percepciones de amenaza y quebrantamiento del poder israelí.

3.3 Alianzas regionales y liderazgo del mundo musulmán

Irán, ha apostado por aplicar una Defensa Adelantada que ha ido reforzando e innovando sus políticas de defensa tecnológica y militar para su defensa nacional en los últimos 2 años. Es decir, la estrategia defensiva se materializó con el “Eje de Resistencia” como uno de los pilares de la política regional iraní, destacable por su visible posicionamiento contra Israel,⁴⁵ además del creciente desarrollo de drones, arsenal de misiles de largo alcance y su campo de defensa aérea y antimisiles.⁴⁶

Los elementos mencionados aglomeran alianzas regionales a largo plazo con el objetivo de cimentar liderazgos sostenidos en Medio Oriente, a través de sus miembros más activos e influyentes como Hezbolá y Hamás, presentados como sus principales aliados. Incluso, la cobertura del Eje de Resistencia se extendió en miembros de menor participación en contra de Israel, como los hutíes en Yemen, el régimen sirio, que desde la década de los 80, ha sido apoyo directo en las operaciones del Eje, o grupos como Badr y Kataeb Hezbolá.

A través de la alianza, Irán ha resaltado su papel aún más significativo, que ha encontrado en la disuasión asimétrica y la batalla discursiva, las principales herramientas para conseguir sus objetivos diplomáticos y

43 *Ibíd.*, 301.

44 Bergman y Goldman, “Israel sabía de los planes de Hamás hace más de un año”.

45 Natalia Ochoa, “El mapa del Eje de la Resistencia: Hamás, Hezbolá y otros aliados de Irán”, *El Orden Mundial*, (2023), <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/ejeresistencia-hamas-iran/>

46 United Against Nuclear Iran, *The Iranian Drone Threat*, (New York: UANI, 2023), https://www.unitedagainstanucleariran.com/sites/default/files/Update%20-%20Resource%20-%20The%20Iranian%20Drone%20Threat_8.28.23_JC_JMB_JC_CMJ_0.pdf

estratégicos,⁴⁷ lo que resulta en una dinámica de tensión y represalias contra Israel y sus allegados occidentales; por lo mismo, cada miembro del Eje es un punto focal en su espacio geográfico. Por otra parte, los resultados del grupo aterrizan en la transformación de la región, qué realidades como la gazatí sirven como catalizador y remarcan el aumento del liderazgo político iraní.

En esa línea, Teherán, al ser una teocracia musulmana chií y contar con diversas capacidades, incluyendo el programa nuclear, no solo busca un liderazgo hegemónico ante sus vecinos, sino que extiende su interés hacia un liderazgo sólido en el mundo musulmán. Tal como lo menciona Destradi, países como Irán y los Estados que conforman el Eje convergen ante *“la búsqueda de objetivos comunes a través de un proceso de socialización iniciado por el líder”*.⁴⁸ En contraposición, ciertas acciones encaminan a Irán a una competencia ante sus vecinos locales como Arabia Saudita, y se enfrenta a las monarquías suníes, en especial a las cercanas a Tel Aviv. Por tanto, el acercamiento y unificación de actores chiitas denota una demostración de poder e influencia regional, con el fin de, entre otras cosas, desestabilizar la presencia israelí.

Por ende, la seguridad y supervivencia ante la rivalidad de Irán y Arabia Saudita radica en la percepción de su país. Por una parte, Arabia Saudita se sobrepone a alianzas externas como Estados Unidos ante el apoyo ineludible para lograr influencia y garantías de seguridad. Irán por su lado, es un Estado que busca constantemente el cambio revolucionario en la zona y apuesta a garantizarse a sí mismo su propia seguridad,⁴⁹ lo que ahonda su influencia por su propia cuenta a pesar de disputar con la nación saudí por la

47 Luciano Zaccara, “La capacidad de Irán para consolidar su posición como actor clave tras el conflicto de Gaza determinará en gran medida la reconfiguración del equilibrio de poderes en Oriente Medio”, *Política Exterior AFKAR-IDEAS*, no. 71 (2024): 28, <https://www.politicaexterior.com/articulo/entre-ecos-y-sombras-iran-en-el-laberinto-de-la-guerra/>

48 Sandra Destradi, “Regional Powers and Their Strategies: Empire, Hegemony, and Leadership”, *Review of International Studies*, no. 34 (2010): 926, <https://doi.org/10.1017/S0260210510001361>

49 Sergio I. Moya Mena, “Irán y Arabia Saudí, rivalidades geopolíticas y escenarios de confrontación”, *OASIS*, no. 27 (2018), <https://doi.org/10.18601/16577558.n27.04>

hegemonía regional.⁵⁰ Así pues, la consolidación y aumento de alianzas en el mundo musulmán le permite a Irán generar influencia, acaecida en sus aliados, y llegar a zonas que le concedan más liderazgo.

3.4 Programa nuclear iraní: avances estratégicos y reestructuración tras la Guerra de los Doce Días (2025)

El programa nuclear iraní se erige como un factor estratégico, ya que se trata de una herramienta imprescindible para los intereses nacionales de Irán.⁵¹ Por ende, desde la perspectiva del realismo ofensivo, la materialización del programa nuclear supondría el culmen de la maximización de capacidades, entendida por John Mearsheimer como el incremento incesante de todas las formas de poder de los Estados para buscar la hegemonía global o regional y así generar que aseguren su supervivencia y seguridad.⁵² En ese sentido, dicha demostración de poder representaría un elemento disuasorio y de máxima seguridad, que permitiría la protección ante cualquier amenaza externa, sobre todo las israelíes. Así mismo, el proyecto nuclear comprende una política pública de máxima importancia para Teherán, cuyo fin es constreñir el *status quo* regional mediante el crecimiento tecnológico y nuclear, con el propósito de fortalecer su posicionamiento regional.

La nuclearización del sistema de defensa nacional iraní no solo implica una actualización o incremento de armas nucleares, sino que va más allá de una política interna. En efecto, se trata de una percepción de inseguridad que lleva a los Estados como Irán, a protegerse en ámbitos de seguridad. En este sentido, se relaciona el concepto de dilema de seguridad, acuñado por John

50 *Ibíd.*, 47.

51 Mark Landler, "Los anhelos nucleares de Irán podrían sobrevivir a un devastador golpe de EE. UU", *The New York Times*, (2025), <https://www.nytimes.com/es/2025/06/23/espanol/mundo/programa-nuclear-iran.html>

52 Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 61.

Herz, el cual enfatiza que la naturaleza misma de un Estado lo hace reforzar su entorno de seguridad, lo que hace consecuentemente aumentar la inseguridad de otro Estado de manera no intencionada.⁵³

Es decir, Irán, por su parte, ha aumentado sus capacidades en razón de no “atrasarse” en avances que incrementen su competencia en el campo regional. La urgencia del éxito nuclear significa un elemento disuasorio real para la supervivencia de Irán frente a Israel y sus aliados occidentales.⁵⁴ De acuerdo a Mearsheimer, *“cualquier Estado que logre la superioridad nuclear sobre sus rivales efectivamente se convierte en la única gran potencia en el sistema, porque la ventaja de poder que se le otorga a ese Estado sería tremenda”*.⁵⁵

Por otra parte, Destradi expone que la provisión de beneficios materiales ayuda a la realización de objetivos de un actor hegemónico hacia un establecimiento de un orden.⁵⁶ Es decir, el programa nuclear se convierte en un medio para lograr el objetivo hegemónico, dado que dicho plan nuclear significa para Irán un beneficio que le iguala o supera a su rival israelí; a contraste de Mearsheimer, que se centra en el cúmulo de capacidades para generar un campo seguro y lograr la superioridad nuclear. Conforme al escenario actual, Teherán busca nivelar el campo de acción ante Israel, puesto que el objetivo de la creación de un arma nuclear es equiparar las fuerzas nucleares, convirtiéndose en un actor asimétrico con una ventaja hacia la nación israelí, independiente de las armas convencionales.

Por otra parte, en particular, antes de la “Guerra de los 12 días” de junio de 2025, Irán mantenía un programa con avances sin precedentes, sostenido por el enriquecimiento de uranio en un 60 % hacia la creación de un arma nuclear. Incluso, el Organismo Internacional de Energía Atómica

53 Herz, “Idealist Internationalism and the Security Dilemma”, 157.

54 “¿Ha autorizado Irán la fabricación de armas nucleares de pequeño calibre? Lo que sabemos hasta ahora”, Euronews, 24 de diciembre de 2025, <https://es.euronews.com/2025/12/24/iran-avanzar-arma-nuclear-2026-guerra-israel>

55 Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 129.

56 Destradi, “Regional Powers and Their Strategies”, 945.

(OIEA) emitió un informe, donde recalcó que el gobierno iraní incumplía con el Acuerdo de Salvaguardias, además de demostrar la ausencia de cooperación en la declaración de sus actividades nucleares.⁵⁷

Por tanto, dicho informe permitió visibilizar el estado real del avance progresivo de sus intenciones nucleares.⁵⁸

Luego, del 13 al 24 de junio, fecha en que se realizó el enfrentamiento directo, en el campo de la infraestructura, las afectaciones fueron significativamente disruptivas, aunque no lograron destruir por completo las instalaciones clave, como las plantas de Fordow o Natanz, lo que concedió la oportunidad de la reanudación de sus actividades nucleares en un corto plazo.⁵⁹ Posteriormente, la intervención militar estadounidense en sus bases, obligó al gobierno iraní a reconfigurar su programa nuclear y evaluar la existencia de un arma nuclear sin comprometer la integridad de su territorio, con el objetivo de aumentar su protagonismo regional. Y es que desde la visión de Buzan, cuando un Estado es amenazado, activa un proceso de securitización extrema ante una amenaza, en aras de obtener a largo plazo una supervivencia existencial,⁶⁰ lo que supone que Irán sobreponga un cambio en la operatividad que garantice sus objetivos nucleares.

Rafael Grossi, Director General de la OIEA, comunicó que Irán aún contaba con el 60 % de avance en enriquecimiento de uranio en Natanz. Aunque esta planta fue altamente dañada militarmente en las centrifugadoras subterráneas de almacenamiento, se descartó algún impacto radiológico en los alrededores de las instalaciones.⁶¹ Por consiguiente, el papel del organismo

57 Chelsey Wiley y Alexander K. Bollfrass, "Iran's Nuclear Programme after the Strikes", *The International Institute for Strategic Studies* (2025), <https://www.iiss.org/onlineanalysis/online-analysis/2025/07/irans-nuclear-programme-after-the-strikes/>

58 Ariela Ruiz Caro, "Irán en la geopolítica de Estados Unidos e Israel", *En la Mira* (2025), <https://www.americas.org/iran-en-la-geopolitica-de-estados-unidos-e-israel/>

59 Wiley y Bollfrass, "Iran's Nuclear Programme after the Strikes".

60 Buzan y Wæver, *Regions and Powers*.

61 "Actualización sobre los acontecimientos en el Irán", Organismo Internacional de Energía Atómica, 20 de junio de 2025, <https://www.iaea.org/es/newscenter/pressreleases/actualizacion->

nuclear recobra visión de registro técnico, puntual y periódico ante el seguimiento de un comienzo de reestructuración, en aras del conocimiento particular en la comunidad internacional, tal como lo declaró su referente general.

De acuerdo al Instituto Italiano de Estudios de Política Internacional (ISPI), la República Islámica, después de los ataques recibidos en junio, podría acercarse a un desarrollo armamentístico nuclear para 2026, ante un escenario de constante amenaza nuclear.⁶² Esta posible reestructuración, después de la guerra, le permite a Irán replantear su accionar. Es decir, la reconfiguración del plan nuclear tras el conflicto en junio de 2025 evidencia un ajuste en su poder regional y en la toma de decisiones de políticas internas que transiten a una hegemonía regional sostenida y garantizada, y que contenga distinciones de liderazgo hegemónico para facilitar sus objetivos nucleares;⁶³ adicionalmente, de una determinación formal y accionaria para la creación de una bomba atómica. Así lo expresó el canciller Abbas Araghchi: *“tenemos la capacidad para construir un arma nuclear, pero no la voluntad para hacerlo”*.⁶⁴

La coyuntura actual pone en evidencia que las armas nucleares significan un factor crucial para las relaciones entre Irán e Israel; una ojiva nuclear le supondría a la República Islámica un mecanismo de defensa disuasorio vital para su supervivencia militar y de seguridad nacional como una forma de preeminencia a largo plazo, lo que se convierte en un dilema de supremacía y hegemonía regional mediante su plan contrapuesto con la continuidad de su existencia sin amenazas occidentales.⁶⁵ Lo cierto es que, posterior a la Guerra de

sobre-los-acontecimientos-en-el-iran

62 Antonio Giustozzi, “Crisis a tener en cuenta en 2026: Irán”, *Instituto Italiano de Estudios de Política Internacional (ISPI)*, 24 de diciembre de 2025, <https://www.ispionline.it/en/publication/crisis-to-watch-in2026-iran-226527>

63 Destradi, “Regional Powers and Their Strategies”, 921.

64 “Irán: ‘Tenemos la capacidad para construir un arma nuclear, pero no la voluntad para hacerlo’”, *France 24*, (2025), <https://www.france24.com/es/medio-orient/20250522ir%C3%A1n-tenemos-la-capacidad-para-construir-un-arma-nuclear-pero-no-la-voluntadpara-hacerlo>

65 Buzan y Wæver, *Regions and Powers*.

los 12 días, el gobierno iraní debe replantear la continuación y estructuración de la nuclearización de su sistema de defensa desde la voluntad que expresan, para convertir su deseo nuclear en realidad.

IV. Factores estratégicos israelíes: seguridad nacional y proyección de poder

El actuar de Israel, desde su fundación, se caracterizó por la supervivencia evocada por las amenazas circundantes a nivel diplomático y militar. Conforme al pasar de las décadas, como se ha denotado con anterioridad, el Estado de Israel ha pasado de meramente “sobrevivir” a sobreponerse como un actor preponderante en Medio Oriente. De acuerdo a Mearsheimer, los Estados buscan como mínimo su supervivencia y como máximo la dominación global, que en este caso sería extrapolada a un plano regional.⁶⁶ Asimismo, desde la visión de Buzan y Wæver, Israel ha dejado simplemente de ser una unidad insegura dentro del complejo regional, para convertirse en un poder regional, que aplica prácticas de securitización y proyección.⁶⁷ A la luz de Destradi, esta transformación se expresa en una combinación de rasgos hegemónicos al intentar establecer reglas y liderazgo selectivo al articular redes de cooperación.⁶⁸ Israel ha evolucionado en distintas aristas, para convertirse en un jugador geoestratégico, cuya actividad es contenciosa y propositiva. Su enfoque estratégico reside en la superioridad tecnológica y militar, respaldada por una importante red de socios vitales.

66 Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 232.

67 Buzan y Wæver, *Regions and Powers*.

68 Destradi, “Regional Powers and Their Strategies”, 945.

4.1 Alianza Estados Unidos-Israel: Administración Trump

Dentro de las relaciones internacionales, el poder no solo hace referencia a las capacidades militares, sino a la forma en que un actor pueda destacar dentro del sistema internacional, incluyendo variables diplomáticas y políticas. Desde un inicio, Israel contó con el apoyo diplomático de Estados Unidos, que fue el primer país en reconocerlo como Estado independiente; sin embargo, no hubo apoyo militar o económico desde un inicio, es decir, el apoyo de la Casa Blanca era medido, evitando una escalada en los conflictos árabes-israelíes. Fue con la administración de Lyndon Johnson que Israel recibió una vasta cantidad de armas, dado que el presidente estadounidense vio en la posición geográfica israelí una ventana de oportunidades en favor de sus intereses regionales.⁶⁹

A partir de la administración de Richard Nixon, con la consolidación de la identidad judío-estadounidense, sumando la percepción de enemigos en común en la región: Irán y la Unión Soviética; Washington no escatimó esfuerzos en cooperación militar y económica para Israel.⁷⁰ Ulterior a las esferas mencionadas, Estados Unidos ha sido un apoyo invaluable dentro del sistema de Naciones Unidas, oponiéndose a cualquier directiva en contra de los intereses de Tel Aviv⁷¹ y, al mismo tiempo, evitando el debilitamiento de Israel de cualquier índole.

De acuerdo con el realismo ofensivo, *“los Estados amenazados pueden trabajar para crear una alianza defensiva que les ayude a contener a su oponente peligroso. Esta maniobra diplomática es llamada «balanceo externo»”,⁷² la cual sirve para reforzar la posición de un Estado (Israel), incrementar las posibilidades*

69 Fayez Hammad, “A Brief History of the US-Israel ‘Special Relationship’ Shows How Connections Have Shifted since Long before the 1948 Founding of the Jewish State”, *USC Dornsife* (2023), <https://dornsife.usc.edu/news/stories/brief-history-of-us-isreal-relations/>

70 *Ibid.*

71 *Ibid.*

72 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 156.

de éxito de las metas planteadas por el auspiciador (Estados Unidos) y disuadir las amenazas del adversario (Irán). Además, las alianzas incrementan significativamente las capacidades competitivas del Estado “más pequeño”.⁷³

Estados Unidos, que encuentra en Israel una plataforma de maniobra en Medio Oriente, es el mayor proveedor del sistema defensivo y táctico.⁷⁴ Israel ha apostado fuertemente por la tecnología militar de última generación, destacando la “Cúpula de Hierro”, el Sistema de alerta temprana, la “Honda de David” y el “Sistema de Flechas”,⁷⁵ las cuales han permitido a Israel repeler gran parte de las amenazas por parte de Irán y sus aliados, incluyendo los ataques sufridos en octubre de 2023 y junio de 2025.⁷⁶ En conjunto, representa una relación geoestratégica singular, ya que se trata de una simbiosis entre actores que actúan en favor de los intereses del otro.

Hasta cierto punto, las capacidades entre Israel e Irán son equiparables y resultan en una constante retroalimentación de acciones sucesivas. Según Mearsheimer, una de las formas que utilizan los Estados para ganar poder, aparte de las guerras, es el chantaje: *“Un Estado puede ganar poder a expensas de un rival sin ir a la guerra, amenazando con usar la fuerza militar contra su oponente”*;⁷⁷ no obstante, este pierde su efecto cuando las potencias son de similar magnitud. Por lo cual, la presencia estadounidense configura un plano distinto, en el cual el “chantaje” funciona como advertencia a las posibles acciones iraníes.

Aunado a lo anterior, bajo el auspicio de la Casa Blanca, Tel Aviv ha buscado proyectar su influencia a través de una diplomacia activa. Desde la

73 *Ibíd.*, 48.

74 Sariolghalam, “La posición geopolítica de Irán en Oriente Medio”.

75 Annika Burgess, Mark Doman y Katia Shatoba, “Inside Israel’s Iron Dome, David’s Sling, and Arrow air defence systems”, *ABC News*, (2025), <https://www.abc.net.au/news/2025-06-17/inside-israels-iron-dome-davids-sling-and-arrow-air-defence/105420744>

76 Roberto Zepeda Martínez, “La guerra de los 12 días, el conflicto bélico Israel – Irán y la participación de Estados Unidos”, *Revista Tlatelolco*, (2025), https://puedjs.unam.mx/revista_tlatelolco/la-guerra-de-los-12-dias-el-conflicto-belico-israel-iran-y-la-participacion-de-estados-unidos/

77 John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 152.

perspectiva del Complejo de Seguridad Regional de Buzan y Wæver, Israel ha securitizado de forma sistémica la amenaza que representa Irán, lo que a su vez legitima el involucramiento continuo de Estados Unidos en la zona.⁷⁸ Ejemplo de ello: son los Acuerdos de Abraham,⁷⁹ firmados entre 2019 y 2020, los cuales permitieron la normalización de relaciones con algunos países árabes y contrarrestar la preponderancia iraní en el mundo musulmán. Especialmente con la aproximación a los Emiratos Árabes Unidos, un actor caracterizado por su pragmatismo, que sin duda interfiere con los planes de su vecino persa, aunque lo ideal para Estados Unidos sería la inclusión de Arabia Saudí dentro de los Acuerdos, el otro gran rival regional de Irán.⁸⁰

Bajo el marco de Destradi, este proceso refleja un ejercicio de liderazgo regional, en el cual existen beneficios compartidos e incentivos mutuos para las partes involucradas, pero que prevalecen los intereses estratégicos y la agenda de securitización del líder (Estados Unidos e Israel como articuladores).⁸¹ En definitiva, la estructuración de estas alianzas representa un avance impensado hace décadas, un hito estratégico.

Así la alianza histórica entre Washington y Tel Aviv sentó las bases para que cambios en la orientación política de la Casa Blanca tuvieran efectos inmediatos y profundos en la región. En particular, las decisiones de la administración Trump, no rompieron con ese esquema de apoyo, sino que radicalizaron y aceleraron dicha tradición. Por ende, es importante destacar que la política exterior de Estados Unidos, mediante las administraciones presidenciales de Donald Trump, se articuló en dos vertientes principales. Por

78 Buzan y Wæver, *Regions and Powers*.

79 El acercamiento se da por medio de los Acuerdos de Abram. "Los Acuerdos de Abraham" United States Department of State, acceso el 4 de agosto de 2025, <https://www.state.gov/the-ahraham-accords>

80 Mark Landler, "Los anhelos nucleares de Irán podrían sobrevivir a un devastador golpe de EE. UU", *The New York Times*, (2025), <https://www.nytimes.com/es/2025/06/23/espanol/mundo/programa-nuclear-iran.html>. En este caso, el análisis competitivo se limita únicamente al área militar; pero es importante enfatizar que Arabia Saudita es otro Estado que compete, a nivel económico, político y cultural, por la hegemonía de Medio Oriente.

81 Destradi, "Regional Powers and Their Strategies", 945.

un lado, el imprescindible apoyo a su principal aliado, Israel, que desde sus inicios como mandatario demostró fehacientemente su respaldo al gobierno en turno. Por ejemplo, trasladó la embajada de Estados Unidos de Tel Aviv a Jerusalén en 2017, lo que significaba el comienzo de una alianza sin precedentes y la devoción absoluta de Israel.⁸²

Por otra parte, la administración Trump contaba con acciones en detrimento de la República Islámica de Irán. En consecuencia, durante las administraciones del mandatario estadounidense han sucedido puntos de quiebre en la relación de Estados Unidos con Irán, tal es el caso de la retirada del Plan de acción integral conjunto (PAIC) en 2018, las intervenciones militares en Irán en 2025 y 2026 en contra de su programa nuclear en sus plantas nucleares y los asesinatos de personas influyentes en su sistema político, como Qasem Soleimani en 2020.⁸³ Adicionalmente, se aglomeran acciones conjuntas de la administración republicana actual con Israel, que afectan directamente a Teherán, tales como las operaciones militares conjuntas, mencionadas anteriormente, la expansión de los Acuerdos de Abraham y la desarticulación de los miembros del Eje de Resistencia en ataques en sus territorios.

Ante ello, la relación de la administración de la presidencia Trump con Israel ha ido en aumento desde hace una década y reforzando su apoyo en hechos posteriores al 7 de octubre de 2023; incluso se estima que Estados Unidos ha destinado más de 30 millones en armamento militar en octubre de ese año.⁸⁴ Lo anterior explica cómo la administración Trump ha tenido injerencia en el accionar de Israel, lo que consecuentemente genera su margen de relación, operación y dinámica hacia Irán, como principal contraparte ante el equilibrio

82 Fred A. Lazin, "La iniciativa de los Acuerdos de Abraham del presidente Donald Trump: Perspectivas para Israel, los estados árabes y los palestinos", *Revista Politics & Policy* 51, no. 3 (2023): 476, <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/polp.12533>

83 *Ibíd.*

84 "Cost of war", The Watson Institute for International and Public Affairs, Brown University, acceso el 07 de octubre de 2025, <https://costsofwar.watson.brown.edu/findings#:~:text=In%20the%20two%20years%20since%20the%20October,according%20to%20the%20Gaza%20Ministry%20of%20Health>

regional en Oriente. Adicionalmente, para la administración en curso, no resulta favorable que Israel cuente con un actor proporcionalmente igual en capacidades, ya que ello establecería una amenaza en el rol estratégico regional. En suma, las acciones de Estados Unidos y específicamente de la administración Trump y el apoyo posterior al 7 de octubre de 2023 han ampliado el margen de maniobra estratégico de Israel frente a Teherán; esto también, evidenciado tras la guerra de 12 días del 2026, un escenario donde el factor de alianza se dispone a ser parte de esta nueva forma de confrontación entre ambos Estados. Para Tel Aviv, el respaldo estadounidense acelera sus planes de contención regional y busca desestabilizar la posición iraní.

4.2 Operaciones del Mossad en contra del Eje de Resistencia

Como se evidenció anteriormente, el Eje de Resistencia ha sido uno de los pilares operativos y estratégicos iraníes en contra de Israel, cuyas respuestas han sido calculadas, precisas y, en su mayoría, exitosas. El Estado de Israel, por medio del Instituto de Inteligencia y Operaciones Especiales israelí,⁸⁵ conocido como Mossad (por su traducción del hebreo), ha ejecutado operaciones, atacando directamente a líderes de los grupos parte del Eje de Resistencia o atacando recursos humanos clave para los planes iraníes, como el caso de científicos parte del programa nuclear iraní.⁸⁶

Las operaciones del Mossad son vitales para la supervivencia de Israel. Siempre que ha existido la percepción de amenaza, la agencia de inteligencia ha ejecutado sus planes. Es importante mencionar que, en muchos casos, Israel no se encuentra en una contienda bélica directa, sino más bien, se mantiene entre escaramuzas y escaladas entre actores estatales, proxys o gubernamentales. Por

85 Eldad Ben Aharon, "Mossad: la larga estrategia de Israel. Una conversación con Danny Yatom, jefe de la inteligencia israelí", *El Grand Continent*, (2024), <https://legrandcontinent.eu/es/2024/04/10/mossad-la-larga-estrategia-de-israel-una-conversacion-con-danny-yatom-exefe-de-la-inteligencia-israeli/>

86 No se considerarán operaciones cibernéticas o ulteriores a operaciones selectivas en campo.

tanto, desde el realismo ofensivo, se enfatiza que durante el tiempo de paz, los gobiernos deben calcular el despliegue de sus operaciones, llevando a cabo un balance entre las ganancias y los resultados esperados. Por ende, las ofensivas totales significan un alto costo de recursos económicos y humanos; además, conllevan enfrentamientos beligerantes negativos para las partes enfrentadas.

Bajo esa lógica, Bergman sostiene que *“los asesinatos selectivos se convirtieron a menudo en la opción predeterminada para la resolución de crisis diplomáticas, políticas y militares”*.⁸⁷ Las razones de los ataques selectivos pueden variar, pero la principal es la percepción de un ataque inminente, lo cual, le *“otorga”* la justificación suficiente para *“responder”*, aunque actué fuera del Derecho Internacional y su propia norma jurídica.⁸⁸ El asesinato selectivo, como Bergman demuestra, se ha percibido como un medio alternativo a la guerra a lo largo de la historia del Estado de Israel. *“La política de asesinatos selectivos —especialmente en su encarnación sistemática a partir de la década de 1990— se basa en la recopilación sistemática de información: la Unidad 8200, la unidad militar de inteligencia de señales, se utilizó de manera notable, y se describió como una cadena de producción de asesinatos selectivos”*.⁸⁹ Ante ciertos éxitos de operaciones israelíes sobre los aliados iraníes, es muy probable que sus acciones no se detengan en *“asegurar”* su defensa, más aún posterior al *“Diluvio de Al-Aqsa”*.

4.3 Programa nuclear israelí

El caso del programa nuclear del Estado de Israel es particularmente singular. Por ello, existe un término bajo el cual se rige y se dirige la política nuclear israelí: *amimut*, que significa *“ambigüedad deliberada”*,⁹⁰ ya que la

87 David M. Halbfinger y Ronen Bergman, *“A Top Syrian Scientist Is Killed, and Fingers Point at Israel,”* *The New York Times*, (2018), <https://www.nytimes.com/2018/08/06/world/middleeast/syrian-rocket-scientist-mossad-assassination.html>

88 Emil Archambault, *“Book Review: Rise and Kill First”*, *Contemporary Voices*, Vol. 1 No. 3 (2020), <https://doi.org/10.15664/jtr.1506>

89 *Ibid.*, 3.

90 Alicia Hernández, *“Qué se sabe del arsenal nuclear de Israel y por qué sus líderes no reconocen*

posesión de armas nucleares no ha sido en ningún momento confirmada o desmentida desde Tel Aviv. En ese sentido, de acuerdo con los propios israelíes, se trata de una decisión estratégica que restringe a sus vecinos de verse en la necesidad de una carrera armamentística y, por otro lado, “obliga” a sus rivales a considerar que un ataque en contra de Israel podría producir una reacción nuclear.

Según Cohen, el *amimut* permite a Israel “defenderse de amenazas existenciales, así como de la reputación política asociada a las armas nucleares”, añadiendo que “no paga prácticamente ningún precio —político, diplomático o incluso moral— por la posesión nuclear”.⁹¹ De hecho, Israel nunca ha sido parte del Tratado de No Proliferación (TNP), y ha mantenido una sólida protección diplomática que evite su incorporación. Por ejemplo, en 2012, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) sugirió que Israel debía abrir su programa nuclear, lo cual fue votado en contra por Estados Unidos y, en este caso, Canadá,⁹² dando lugar a una ventaja significativa respecto a Irán, que sí ha sido parte del TNP y cuenta con un largo historial de restricciones debido a la búsqueda de equipararse con respecto a Israel a nivel nuclear.

Para Mearsheimer, “la mejor manera para que un Estado logre la superioridad nuclear es armándose con armas nucleares mientras se asegura de que ningún otro Estado las tenga. Un Estado con un monopolio nuclear, por definición, no tiene que preocuparse por represalias similares si desata sus armas nucleares”.⁹³ En el caso de las relaciones entre Irán e Israel, el monopolio regional es por parte de los israelíes, quienes, por todos los medios, evitan que Teherán acceda a esta capacidad para impedir una igualdad sistémica que neutralizaría su ventaja disuasoria. Bajo el marco de Destradi, este monopolio atómico es institucionalización de la regla

ni desmienten su existencia”, *BBC News Mundo*, (2025), <https://www.bbc.com/mundo/articles/cly8wxpyg48o>

91 *Ibíd.*

92 *Ibíd.*

93 Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, 129.

amimut, que evidencia una hegemonía de rasgos unilaterales, mediante la cual Israel impone las normas de la arquitectura de seguridad regional sin someterse a regímenes multilaterales como el TPN.⁹⁴ En suma, el programa nuclear israelí proyecta una disuasión absoluta frente a sus rivales, sin asumir obligaciones, respaldada por el uso de la ambigüedad, que más allá de ser un herramienta defensiva se convierte en una acción estratégica que sirve a sus propios intereses.

Conclusión

El presente artículo logró explicar cuáles son los factores que, reconfigurados o intensificados a partir del 2023, inciden en las relaciones entre Irán e Israel en torno a la seguridad nacional y la búsqueda de poder regional. Así pues, se demuestra por medio de las condiciones históricas, la existencia de una correlación estructural de olas claras de acciones que ciñen las reacciones directas con precedentes entre ambos Estados y sus relaciones interestatales. Por ello, cada uno, por su naturaleza competitiva y racional, busca implementar estrategias de seguridad con determinantes claves en su propia seguridad interna, que solamente es posible por medio de la búsqueda del posicionamiento en su entorno geográfico, lo que supone una competencia por la hegemonía en el territorio de Medio Oriente.

Desde la perspectiva iraní, el sistema político se instaaura como una estructura robusta que le sigue permitiendo una continuidad institucional en su funcionamiento dentro de sus fronteras, frente a ataques directos por parte de Estados Unidos; además, se mantiene como un eje de antagonismo hacia Israel como función central. Bajo esta premisa, solo una reconfiguración civil interna podría dismantelar el sistema actual; de lo contrario, la maximización de sus capacidades e intereses estratégicos impulsará a Teherán a seguir fortaleciendo su programa nuclear, que se coloca como uno de los planes encaminados a

94 Destradi, "Regional Powers and Their Strategies", 945.

ser posibles. Adicionalmente, Teherán, aunque si bien de manera limitada, continuará financiando el Eje de Resistencia; y pese a que ha sido debilitado, conserva una capacidad operativa suficiente para proyectar presión sobre Israel.

En este mismo marco, Irán ha reafirmado que proseguirá reforzando su capacidad operativa y militar, además de encontrarse en un proceso decisivo en su política interna hacia su política exterior, es decir, aperturar una competencia por la hegemonía regional, mediante objetivos que le permitan responder de manera eficaz ante amenazas similares a las de junio de 2025. A fin de cuentas, estas acciones mantienen vigente la percepción israelí de una amenaza existencial a su seguridad nacional y posicionamiento en Medio Oriente, lo que garantiza la constante de sus interacciones defensivas y competitivas en la región.

Por ende, en Israel confluyen varios factores, como la estrecha alianza con Estados Unidos que fortalece sus pilares económicos, militares y políticos, bajo el argumento de seguridad nacional y autodefensa preventiva; esta misma relación bilateral seguirá acrecentando su poderío militar, tecnológico y de inteligencia, como también, desde la administración Trump, se apoyará estrategias operativas hacia el conglomerado de planes contra Irán. Tel Aviv, sobre todo, seguirá proyectando la imagen de un líder inquebrantable, además de su empeño en deslegitimar las actuaciones de Irán, mediante la difusión de narrativas que favorezcan su posicionamiento y actuar, reforzando su imagen como actor estabilizador en una región volátil. En consecuencia, Israel mantendrá una combinación de disuasión, operaciones y alianzas claves.

Para respaldar teóricamente estas dinámicas de confrontación, es importante mencionar que desde el realismo ofensivo de Mearsheimer, se argumentaron relevantes aportes, como la explicación racional de cómo Irán e Israel buscan maximizar su poder material a fin de garantizar su supervivencia y hegemonía regional mediante; de igual manera Buzan y Wæver aportaron

la comprensión de cómo la proximidad geográfica, la historia de enemistad y los procesos de securitización integran una estructura sólida de seguridad existencial. En suma, desde la conceptualización de Destradi, se contribuyó con el análisis de la proyección de poder no material, a través de la construcción de un liderazgo y el establecimiento de alianzas, como la utilización de rasgos de las distintas clasificaciones de hegemonía, como la unilateral y la dura. Sin embargo, dichos marcos teóricos tienen un matiz estatocentrista bastante arraigado, que no permitió un mayor enfoque o análisis en otros actores, como las redes proxy, las dinámicas de inteligencia encubierta o la influencia de actores globales.

En cuanto al estudio de las relaciones de rivalidad entre Israel e Irán, la lógica confrontativa no desaparece; al contrario, el cese al fuego tras el conflicto bélico del 12 de junio del 2025, no representa una finalización a las hostilidades, sino que, solamente da paso a la instauración de un escenario más inestable que se refleja en la coyuntura actual, como los ataques de febrero de 2026, donde la escala de antecedentes previos dio paso a un enfrentamiento directo. A corto y mediano plazo, la relación entre Irán e Israel continuará marcada por una lógica de confrontación estructural, dado que ninguno de los factores que sostiene la rivalidad y desconfianza se disipa. Así pues, ambos Estados persistirán en la apuesta por una serie de estrategias calculadas, con el objetivo de defenderse y dañar a su rival.

Por lo mismo, ningún Estado que no sea la potencia dominante estará conforme con el *status quo* del sistema. Ante ello, Israel e Irán, cuya acumulación de factores alimenta su autopercepción de poderío y genera lo propio en sus rivales, optarán por desafiar el orden del sistema, alterando la realidad por medio de un enfrentamiento directo, ya sea para mantener un orden más o menos favorable o para cambiarlo por completo. Esto se debe a que rompiendo el *status quo* podrán estar satisfechos con la configuración del sistema regional o mundial. Aunado a esta dinámica, la ausencia de una entidad supranacional propicia la persecución de intereses individuales, sin una limitante ante la

ambición de los Estados. Es así como Medio Oriente se encuentra en una cruzada por la superioridad entre dos potencias regionales, que no han hecho más que desarrollar sus herramientas para obtener la mayor cuota de poder y alcanzar su objetivo: situarse como el líder de la región.

Finalmente, el presente estudio evidencia que las hostilidades abiertas constituyen una dimensión cada vez más relevante de la competencia por el poder regional, sin sustituir otras formas de confrontación. Asimismo, identifica como principal limitación el alcance estatocéntrico del marco teórico empleado, lo que abre nuevas líneas de investigación orientadas al análisis de las redes proxy, las operaciones de inteligencia, la participación de actores extrarregionales y la importancia geoestratégica del golfo Pérsico en la evolución de la rivalidad entre Irán e Israel.

Bibliografía

- » “Actualización sobre los acontecimientos en el Irán”. Organismo Internacional de Energía Atómica. 20 de junio de 2025. <https://www.iaea.org/es/newscenter/pressreleases/actualizacion-sobre-los-acontecimientos-en-el-iran>
- » Aharon, Eldad Ben. “Mossad: la larga estrategia de Israel. Una conversación con Danny Yatom, jefe de la inteligencia israelí”. *El Grand Continent*, (2024). <https://legrandcontinent.eu/es/2024/04/10/mossad-la-larga-estrategia-de-israel-una-conversacion-con-danny-yatom-jefe-de-la-inteligencia-israeli/>
- » Álvarez Ossorio, Ignacio. “Hamás-Israel: un viaje a ninguna parte”. *Instituto Europeo del Mediterráneo*, (2023). <https://www.iemed.org/publication/hamas-israelun-viaje-a-ninguna-parte/?lang=es>
- » Archambault, Emil. “Book Review: Rise and Kill First”. *Contemporary Voices*, Vol. 1 No. 3 (2020). <https://doi.org/10.15664/jtr.1506>
- » Auerbach, Michael. “Iran Nuclear Agreement: Overview”. *EBSCO Research Starters*, (2021). <https://www.ebsco.com/research-starters/history/iran-nuclear-agreement-overview>
- » Bergman, Ronen y Adam Goldman. “Israel sabía de los planes de Hamás hace más de un año”. *The New York Times en español*, (2023).
- » Burgess, Annika. Mark Doman y Katia Shatoba. “Inside Israel’s Iron Dome, David’s Sling, and Arrow air defence systems”. *ABC News*, (2025). <https://www.abc.net.au/news/2025-06-17/inside-israels-iron-dome-davids-sling-and-arrow-air-defence/105420744>
- » Buzan, Barry y Ole Wæver. *Regions and Powers: The Structure of International Security*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- » Byman, Daniel. Seth G. Jones y Alexander Palmer. “La escalada hacia una guerra entre Israel, Hezbolá e Irán”. *Center for Strategic and International Studies*, (2024). <https://www.csis.org/analysis/escalating-war-between-israel-hezbollah-and-iran>
- » “Cost of war”, The Watson Institute for International and Public Affairs. Brown University, acceso el 07 de octubre de 2025. <https://costsofwar.watson.brown.edu/findings#:~:text=In%20the%20two%20years%20since%20the%20October,according%20to%20the%20Gaza%20Ministry%20of%20Health>
- » Destradi, Sandra. “Regional Powers and Their Strategies: Empire, Hegemony, and Leadership”. *Review of International Studies*, Vol. 36, No. 4 (2010).
- » E. A. Olson. “Iran’s Path Dependent Military Doctrine”. *Strategic Studies Quarterly* 10, no. 2 (2016): 63–93. <https://go.gale.com/ps/anonymo>
- » [us?id=GALE%7CA458641672&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=19361815&p=AONE&sw=w](https://go.gale.com/ps/anonymo?ui=GALE&id=GALE%7CA458641672&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=19361815&p=AONE&sw=w)
- » EFE. “¿Qué detonó el pleito de Israel con Irán? Cronología de las tensiones y hostilidades entre ambos países”. *El Financiero*, (2025). <https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/2025/06/13/que-detono-el-pleito-de-israel-con-iran-cronologia-de-las-tensiones-y-hostilidades-entre-ambos-paises/>
- » Eslami, Mohammad y Christian Kaunert. “Forward Defence, Hamas-Hezbollah War With Israel and Iran’s Path to Nuclear Bombs”. *Global Policy* 16, no. 2 (2025): 299–305. <https://doi.org/10.1111/1758-5899.70011>
- » Ferey, Amélie. “Israel contra Hamás: investigación sobre las estrategias de una guerra informativa sin fin”. *Le Grand Continent*, (2023). <https://legrandcontinent.eu/es/2025/10/08/israel-contra-hamas-investigacion-sobre-las-estrategias-de-una-guerrainformativa-sin-fin>
- » Giustozzi, Antonio. “Crisis a tener en cuenta en 2026: Irán”. *Instituto Italiano de Estudios de Política Internacional (ISPI)*. 24 de diciembre de 2025. <https://www.ispionline.it/en/publication/crisis-to-watch-in2026-iran-226527>
- » “¿Ha autorizado Irán la fabricación de armas nucleares de pequeño calibre? Lo que sabemos hasta ahora”. *Euronews*, 24 de diciembre de 2025. <https://es.euronews.com/2025/12/24/iran-avanzar-arma-nuclear-2026-guerra-israel>
- » Halbfinger, David M. y Ronen Bergman. “A Top Syrian Scientist Is Killed, and Fingers Point at Israel”. *The New York Times*, (2018). <https://www.nytimes.com/2018/08/06/world/middleeast/syrian-rocket-scientist-mossad-assassination.html>
- » Hammad, Fayez. “A Brief History of the US-Israel ‘Special Relationship’ Shows How Connections Have Shifted since Long before the 1948 Founding of the Jewish State”. *USC Dornsife* (2023). <https://dornsife.usc.edu/news/stories/brief-history-of-us-israel-relations/>
- » Hernández, Alicia. “Qué se sabe del arsenal nuclear de Israel y por qué sus líderes no reconocen ni desmienten su existencia”. *BBC News Mundo*, (2025). <https://www.bbc.com/mundo/articles/cly8wxpyg48o>
- » Herz, John H. “Idealist Internationalism and the Security Dilemma”. *World Politics* 2, no. 2 (1950): 157. <http://slantchev.ucsd.edu/courses/ps240/04%20Conflict%20with%20States%20as%20Unitary%20Actors/Herz%20-%20Idealist%20internationalism%20and%20the%20security%20dilemma.pdf>

- » International Atomic Energy Agency (IAEA). "One World" IAEA Bulletin, no. 51-1 (2009). <https://www.iaea.org/bulletin/51-1>
- » "Irán: 'Tenemos la capacidad para construir un arma nuclear, pero no la voluntad para hacerlo'". *France 24*, (2025). <https://www.france24.com/es/medio-orient/20250522ir%C3%A1n-tenemos-la-capacidad-para-construir-un-arma-nuclear-pero-no-la-voluntad-para-hacerlo>
- » Khouri, Rami G. "Palestine and the Middle East After the Iran-Israel War". *Arab Center Washington DC (ACW)*, (2025). <https://arabcenterdc.org/resource/palestine-and-the-middle-east-after-the-iran-israel-war/>
- » Landler, Mark. "Los anhelos nucleares de Irán podrían sobrevivir a un devastador golpe de EE. UU". *The New York Times*, (2025). <https://www.nytimes.com/es/2025/06/23/espanol/mundo/programa-nuclear-iran.html>
- » Lazin, Fred A. "La iniciativa de los Acuerdos de Abraham del presidente Donald Trump: Perspectivas para Israel, los estados árabes y los palestinos". *Revista Politics & Policy* 51, no. 3 (2023). <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/polp.12533>
- » León, Marco Anatoly. "Israel e Irán: el conflicto frente al Derecho Internacional". *CCIU*, (2024). <https://cciu.org.uy/israel-e-iran-el-conflicto-frente-al-derecho-internacional/>
- » "Los Acuerdos de Abraham" United States Department of State, acceso el 4 de agosto de 2025. <https://www.state.gov/the-abraham-agreements>
- » Mearsheimer, John J. *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: University of Chicago, 2001.
- » Moya Mena, Sergio I. "Irán y Arabia Saudí, rivalidades geopolíticas y escenarios de confrontación". *OASIS*, no. 27 (2018): 47–66. <https://doi.org/10.18601/16577558.n27.04>
- » Ochoa, Natalia. "El mapa del Eje de la Resistencia: Hamás, Hezbolá y otros aliados de Irán". *El Orden Mundial*, (2023). <https://elordenmundial.com/mapas-y-graficos/ejerresistencia-hamas-iran/>
- » Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). *Implementation of the NPT Safeguards Agreement in the Islamic Republic of Iran, informe del Director General, GOV/2003/75*. Viena: OIEA, 2003), 9. <https://www.iaea.org/sites/default/files/documents/gov2003-75.pdf>
- » "Resoluciones". Naciones Unidas. acceso el 6 de agosto de 2025. <https://main.un.org/securitycouncil/es/content/resolutions>
- » Roomi, Farshad. "The Iran-Israel Conflict: An Ultra-Ideological Explanation". *Middle East Policy* 30, no. 2 (2023): 94–109. <https://doi.org/10.1111/mepo.12687>
- » Rudin, Noah. *The Axis of Resistance*. Washington, D.C.: Middle East Institute, 2026. https://mei.edu/wp-content/uploads/2026/01/Axis-of-Resistance_Background_2025.pdf
- » Ruiz Caro, Ariela. "Irán en la geopolítica de Estados Unidos e Israel". *En la Mira* (2025). <https://www.americas.org/iran-en-la-geopolitica-de-estados-unidos-e-israel/>
- » Sariolghalam, Mahmood. "La posición geopolítica de Irán en Oriente Medio". *Anuario Internacional Cidob*, (2016). <https://www.cidob.org/publicaciones/posicion-geopolitica-iran-orient-medio>
- » "Siria: Irán mostró lealtad a Palestina al cerrar embajada israelí". *HispanTv*, domingo 9 de mayo de 2021. <https://www.hispantv.com/noticias/siria/492199/iran-embajada-israel-palestina>
- » United Against Nuclear Iran. *The Iranian Drone Threat*. New York: UANI, 2023. https://www.unitedagainstnucleariran.com/sites/default/files/Update%20-%20Resource%20-%20The%20Iranian%20Drone%20Threat_8.28.23_JC_JMB_JC_CMJ_0.pdf
- » Wiley, Chelsey y Alexander K. Bollfrass. "Iran's Nuclear Programme after the Strikes". *The International Institute for Strategic Studies* (2025). <https://www.iiss.org/onlineanalysis/online-analysis/2025/07/irans-nuclear-programme-after-the-strikes/>
- » Zaccara, Luciano. *La élite político-clerical en la República Islámica de Irán*. Córdoba: Centro de Estudios Avanzados, 2018.
- » Zaccara, Luciano. "La capacidad de Irán para consolidar su posición como actor clave tras el conflicto de Gaza determinará en gran medida la reconfiguración del equilibrio de poderes en Oriente Medio". *Política Exterior AFKAR-IDEAS*, no. 71 (2024): 28. <https://www.politicaexterior.com/articulo/entre-ecos-y-sombras-iran-en-el-laberinto-de-la-guerra/>
- » Zepeda Martínez, Roberto. "La guerra de los 12 días, el conflicto bélico Israel – Irán y la participación de Estados Unidos". *Revista Tlatelolco*, (2025). https://puedjs.unam.mx/revista_tlatelolco/la-guerra-de-los-12-dias-el-conflicto-belico-israel-iran-y-la-participacion-de-estados-unidos/